

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6437** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото. За СГП прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.5.22г. заключение по допуснатата съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не възразяваме да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. 46г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Относно превръщането на мерните единици – едните единици са в кубични метри, другите в квадратни метри - едно и също число, но различни единици. Купуват материал в кубични метри по фактури. Преработват го. Заприходяват продукцията в кв.м. Дървеният материал е в кубични метри. Готовата продукция е в кв.м - палети.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. С. – Моля да ми се даде възможност в следващото съдебно заседание да представя документи, касаещи приетата експертиза.

В изпълнение на указания от съда представям в оригинал товарителниците за запознаване, тъй като се оспорва подписът на П. Д. /получател/, положен в клетка 24. Представям в оригинал процесните товарителници, оспорвани от ответника. Не твърдим, че подписът е на управителя на „D. S.“. Може да се разпише товарителница от всеки. Не мога да установя кой ги е подписал. Моля да ми бъде дадена възможност да обоснова подписа на тези оригинални документи, представени във връзка с оспорването, тъй като се оспорва подписа на лицето. Моля да се ценят с оглед на всички други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да установи, тъй като иска да се ползва от тези документи - да установи, че въпросните товарителници са подписани от лице, което е упълномощено или има право на друго основание да представлява дружеството или търговеца, от чието име е положен този подпис в клетка 24 от въпросните товарителници.

ВРЪЩА оригиналите на товарителниците на адв. С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание да представи доказателствата, по които е работило вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи доказателства или изясни въпроса - кое лице е подписало процесните товарителници в клетка 24 - ако разполага с такива доказателства.

Юрк. С. – представям решение за поправка на очевидна фактическа грешка №1786 от 23.11.2021г.

Адв. С. – Да приеме.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решение за поправка на очевидна фактическа грешка №1786 от 23.11.2021г.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.10.22г. от 14.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: