

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8343

гр. София, 21.12.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 21.12.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Славина Вladoва

като разгледа дело номер **6644** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по предявен иск от Д. К. Б. от [населено място] срещу Българска Н. Банка за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 4 500 евро, представляващи размера на законната лихва за забавено плащане на гарантирани влогове от 51 220 евро с легова равностойност 100 000 лв. за периода от 25.06.2014г. до 04.12.2014г. в резултата на твърдяно незаконосъобразно бездействие на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (К.).

В исковата молба ищецът твърди, че е претърпял вреди в размер на законна лихва за забава за периода на забавено изплащане на гарантираното му вземане от К.. Твърди, че причинената вреда се дължи на незаконосъобразно бездействие на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертания срок от чл. 1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО. Претендира се алтернативно незаконосъобразно бездействие по осъществяването на функциите на ефективен банков надзор.

С определение № 8090/22.11.2017 г. производството по делото е спряно до приключване на дело № С-571/2016 г. на Съда на Европейския съюз (С.), образувано по преюдициално запитване по адм.дело № 560/2016 г. по описа на Административен съд-Варна.

Съдът, като съобрази, че по дело № С-571/2016 г. на С. е постановено Решение от 04.10.2018 г., намира че са налице основания за възобновяване на производството по настоящото дело.

Съдът констатира, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, поради което следва да се остави без движение. Ищецът следва да уточни

следното: - да индивидуализира правоотношението си с [фирма], въз основа на което има качеството на „вложител“ в търговската банка и въз основа на което е имал право на изплащане на гарантиран депозит; - да посочи вид на вредите, чието обезщетяване претендира, както и период, за който се претендира обезщетение; - как е определен размерът на претендираното обезщетение; какво действие – фактическо или правно, твърди че ответникът е бил длъжен да извърши, но не е извършил и от което за произтекли твърдените вреди.

Поради горното исковата молба следва да се остави без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК, като на ищеца се укаже да отстрани констатираните нередовности.

Воден от горното, Административен съд София град, I отделение, 3-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм.дело № 6644/2017 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 3-ти състав.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба, подадена от Д. К. Б. срещу Българска народна банка.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от връчване на определението, да отстрани нередовностите на исковата молба, като уточни следното: - да индивидуализира правоотношението си с [фирма], въз основа на което има качеството на „вложител“ в търговската банка и въз основа на което е имал право на изплащане на гарантиран депозит; - да посочи вид на вредите, чието обезщетяване претендира, както и период, за който се претендира обезщетение; - как е определен размерът на претендираното обезщетение; какво действие – фактическо или правно, твърди че ответникът е бил длъжен да извърши, но не е извършил и от което за произтекли твърдените вреди.

При неизпълнение указанието на съда в срок съдебното производство ще бъде прекратено.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението е окончателно.

Съдия: