

РЕШЕНИЕ

№ 4569

гр. София, 05.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3782** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „С. Б. П. Ф.“ А.-Б. с представляващ К.С. и с проц.представител адв. Е.Г. против Решение от 26.01.22г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 107ми състав по НАХД № 10415/21г, с което е потвърдено НП № Р-10-431/31.05.21г на Председател на КФН, с което на касатора е наложено адм.наказание “имущ.санкция” в размер на 2000лв, за нарушение на чл.25 ал.3 предл.първо от ЗДСИЦ/отм/ вр. чл. 100о ал.1 вр. чл.100г ал.1 изр.първо предл.първо вр. ал.4 от ЗППЦК вр. §45 т.1 от ПЗР на ЗМДВИП, обявено от НС с решение от 13.03.20г и за преодоляване на последиците от него, извършено на 01.10.20г.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност и проц. и мат.незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение, като се моли за отмяната му и отмяна на НП - на осн. чл. 28 от ЗАНН, както и за присъждане на разноски по делото. Сочи се, че е налице хипотезата на чл.28 от ЗАНН, а СРС е анализирал доводите от въззивната жалба извън контекста им или изобщо не ги е анализирал. Дружеството е представило в срок 6-месечния си финансов отчет за първо полугодие на 2020г - на 30.09.20г, като липсващият към него отделен документ- финален отчет на обслужващото дружество [фирма] , е депозирало на 07.12.20г, непосредствено след АУАН от 03.12.20г и преди издаването на НП от 31.05.21г. В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – КФН се представлява в съд.заседание от юрк.Г., като оспорва жалбата като недоказана и неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ и потвърждаване на въззивното решение, както за и присъждане на юрк.възнаграждение. В писмени бележки се сочи, че касаторът не оспорва извършването на нарушението, като не са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на жалбата и моли за оставяне в сила на въззивното решение.

По силата на препращащата норма на чл. 63 ал. 1 от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.63 ал.1, от ЗАНН първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348 ал.1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл.218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания/не са/.

Съдът счита решението на първоинстанционния съд за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

Касаторът не оспорва установените факти, като нарушението е безспорно установено и се подкрепя от доказателствата по делото. Всъщност се оспорва единствено неприлагането на чл. 28 от ЗАНН от страна на СРС. К..състав намира, че не са налице предпоставки по чл.28 от ЗАНН- доколкото проц.нарушение не се отличава с по-ниска степен на общ.опасност от всички останали нарушения от този вид. Доколкото нарушителят е ЮЛ и отговорността му е обективна/безвиновна/- не подлежи на разглеждане обществена опасност на дееца. В случая нарушението не е обвързано от настъпване на вредоносен резултат, поради което наличието или липсата на настъпили вредни последици е ирелевантно за преценката по чл.28 от ЗАНН. Липсващият към отчета отделен документ / финален отчет на обслужващото дружество/, е депозиран едва на 07.12.20г /едва след съставянето на АУАН/, като срокът за депозирането му е бил 30.09.20г, т.е. представен е със закъснение от 2 месеца и 7 дни. Това закъснение не може да се счита за обуславящо маловажност на деянието. Налице е Акт на ИВСС, съставен на АССГ- в резултат на извършена му тематична проверка именно по прилагането на чл.28 от ЗАНН в случаите на закъсняло подаване на декларации/по който и закон да са те/. АССГ константно приема за маловажно закъснение от 1 ден, като именно за по-дълги закъснения - с прилагане на чл.28 от ЗАНН, ИВСС е съставил Акта/задължителен за съдиите от АССГ/.

По възражението на ответника /че естеството на общ.отношения изключва изобщо приложението на чл.28 от ЗАНН/- няма нито един вид адм.нарушение в българското законодателство, което по презумпция да е изключено от прилагането на чл.28 от ЗАНН/независимо колко важни обществени отношения касае нарушението, то винаги подлежи на конкретна преценка по чл.28 от ЗАНН, като се сравнява с останалите

нарушения от същия вид/.

Санкцията е наложена в мин.размер/няма как да се намали/, но не се и оспорва размера на наказанието като явно несправедлив, т.е. липсва посочено такова кас.основание.

При този изход на спора/неоснователност на кас.жалба/, на ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 63д ал.5 вр. ал.4 от ЗАНН-80лв.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 26.01.22г на Софийски районен съд , НО, 107ми състав по НАХД № 10415/21г, по касационна жалба на „С. Б. П. Ф.“ А.-Б. с представляващ К.С..

ОСЪЖДА „С. Б. П. Ф.“ А.-Б. с представляващ К.С. да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80лв/осемдесет лева/, представляваща разноси по делото.

РРЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: