

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **594** по описа за **2024**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. П. Я., редовно призован, се представлява от адв. Х. Я., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно  
призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от 28.02.2024 г.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Моля да бъде изискана справка от Столична Община в  
пътен участък на нарушението: „Б. шосе“ между кръстовището с „Ч. шосе“ и  
пресичането с река Искър - имало ли е елетронно устройство и на какво превишение  
на скоростта се подава уведомяване за нарушение, тъй като при превишаване на  
скоростта то свети в червен цвят. Аз твърдя, че то отчита скорост над 70 км/ч, поради  
което считам, че трябва да се извърши проверка.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Противопоставям се по направеното искане. Фактите са безспорно изяснени по кориците на делото и в този смисъл моля да оставите искането без уважение.

Предвид обстоятелството, че пред касационната инстанция е забранено установяването на нови фактически обстоятелства – чл. 220 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я.: Моля делото да бъде върнато на въззивната инстанция поради пълния отказ на съдия С. за събиране на доказателства в подкрепа на защитната теза.

Ограничено ни бе правото на защита, което винаги е съществено процесуално нарушение, налагащо отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане.

Алтернативно – моля да приемете, че не е доказано в този пътен участък какво е ограничението на скоростта. Наличието на електронно устройство, което не отчита превишение до 70 км/ч въвежда в заблуда водачите и съответно се отразява на субективната страна на деянието – то не е умишлено, а непредпазливо. Непредпазливите деяния, съставляващи административни нарушения се наказват само в предвидените от закона случаи.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, като намирам постановеното съдебно решение на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: