

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11709** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:13 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – БАЙРАК ТРАНС ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР в Областен отдел „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - РУСЕ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: Постъпили становища от ответника/л.3, л.27 и л.48/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молба на ответника на л. 27 и молба на жалбоподателя на л.34.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните със съдебни актове на л.23 и л.42.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни правни последици.

СЪДЪТ – Към настоящия момент глобата по НП платена ли е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не са платени глобите по конкретното НП, тъй като лицето, което е адресат на НП, не е наш служител, нямаме връзка с него. Наложени са му още глоби по други НП, заедно с процесното- в общ размер на 8000лв. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да постановите Решение, с което да отмените издадената ЗПАМ. Считам, че при издаване на заповедта са нарушени материално-правните и процесуално-правните норми. Видно от приложената заповед, липсва адресат на ЗПАМ и липсва посочване на кого ще бъдат възложени разходите по съхранение на автомобила. Считам, че тези два реквизита са от съществено значение за законосъобразността на адм. акт и липсата им води до неговата отмяна. Считам, че адм. орган не доказва, че са налице предпоставките за налагане на ПАМ и не са налице обстоятелствата, посочени в обстоятелствената част на ЗПАМ. По тези съображения моля да постановите съдебен акт.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: