

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9724** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Р ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР „ПРОВЕРКИ“ В ТД НА НАП – В. Т., ЦУ НА НАП – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Д. – при режим на довеждане, се явява.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелят и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: Д. Г. Д. – 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: От [населено място] съм

и работя във фирма „Р Глория Мар“ ЕООД като счетоводител от 2017 г.. Запозната съм с дейността на дружеството. През последните 3-4 години дружеството се занимава със заведения за хранене, ресторанти, в два обекта, а именно в [населено място] и [населено място], като и двата са със сезонна дейност. Ресторантът в [населено място] работи само лятото, а в [населено място] само през зимата– от ноември до март месец. Управителят на дружеството е ангажирам с личен труд и по-специално в ресторанта в [населено място] той лично отговаря и организира дейността на обекта. Когато се налага той работи на бара и в кухнята. През 2020 г. ресторантът в [населено място] през ноември месец управителят сам отвори обекта, като имаше подадени заявления от работници, беше отворен предимно бара, но тъй като имаше ограничителни мерки, нямаше много клиенти и не се стигна до назначаването на персонал, тъй като излезе заповедта. Ресторантът в [населено място] се намира на партерен етаж в сграда, която е със самостоятелни жилищни обекти, собственост на руски граждани. Тя е отделена като помещения от самата сграда. Мястото не представлява място за настаняване. Дейността на дружеството и по-специално в [населено място] си работи дългосрочно, но е със сезонен характер и работи от края на ноември месец до 10.03. най- късно, тъй като разчита на туристи. Но не е имало дългосрочно преустановяване. Дружеството продаде фискалните си устройства през 2020-2021 г., тъй като с всички приети мерки в един момент нямаше сигурност кога ще се започне отново дейността и управителят реши да продаде и касовия апарат, до момента в който беше разрешено, с цел да се намалят разходите от месечни такси и обслужване от устройствата.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Ц.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен, в противоречие с материалния закон и при липса на мотиви. Считам, че доверителят ми упражнявайки сезонна дейност в обекта, за който не е преустановил дългосрочно своята дейност и не се установява от събраните по делото писмени доказателства, тъй като дългосрочно преустановяване, съгласно тълковния речник означава многогодишно и не би могло да се приравнява навременно, каквото преустановяване е извършвал моят доверител, тъй като управителят упражнява дейност на обекти със сезонен характер. Обектът се намира в зимен курортен комплекс и дейността му е през зимата. Дейността му нито е била прекратена, нито преустановена, още повече дългосрочно. Установяването на административния орган са извършени въз основа на проверка на нетните приходи от продажни през референтния период и именно ако дейността е била преустановена доверителят ми нямаше да има приходи през този период. Неоснователно е и твърдението на

административния орган, че дружеството е следвало да запази дейността си в двата обекта за срок от 3 месеца от изпълнение на проекта, а такова задължение, съгласно условията не е налице, а освен това за обекта в [населено място] дружеството не е кандидатствало и не е получило подпомагане. Считам, че издадените от министъра на здравеопазването заповеди са засегнали неблагоприятно сферата на моя доверител, тъй като той не е могъл да извършва обичайната си дейност в обекта през целия зимен период. Представям писмени бележки и списък с разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: