

РЕШЕНИЕ

№ 7248

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6555** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава „Дванадесета“ от АПК –чл.208 и сл. от АПК вр. с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ при СДВР срещу РЕШЕНИЕ № 2662 от 06.06.2023г., постановено по нахд №20211110211026 по описа на СРС за 2021г., с което е отменен електронен фиш серия К №4957829 от 31.05.2021г., с който на Д. О. Т. е наложена глоба от 100лв. по чл.182, ал.2 т.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл.21, ал.2 вр. с ал.1 от ЗДвП.

По изложените с касационната жалба твърдения за неправилност и незаконосъобразност на решението– се моли да се уважи жалбата като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови друго, с което се потвърди наказателното постановление. Прави се довода, че неправилно СРС е установил, че има нарушение, свързано с описанието на деянието като не е посочено преди или след кръстовището на разклона със [населено място], при движение по Околовръстен път от бул.Цациградско шосе към бул.Б. шосе – водачът е превишил скоростта с 25км. в час. Касаторът се позовава на чл.189, ал.2 от ЗДвП, че редовно съставените актове по ЗДвП имат доказателствена сила на констатациите си до оборването им. С оглед всичко изложено се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание –жалбоподателят по писмени бележки на юрк.А., поддържа

жалбата си. Претендира юрк.възнаграждение.

Ответната страна – не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП излага становище за правилност на касационната жалба и предлага да се отмени решението на СРС.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба от 21.06.23г. по отношение на връчване от по-късна дата /22.06.23г./ е в срок, поради което следва да се разгледа по същество.

СРС, за да отмени електронния фиш е приел, че приложим е чл.50, ал.1 от ППЗДвП, видно от който забраната въведена с пътен знак В 26 важи до следващото кръстовище или до знак, който я отменя или на разстояние, указано с допълнителна табела Т2. Прието е, че измерването на скоростта е извършено с позиционирано средство за измерване след кръстовището с ул.Н. П., а пътният знак е разположен преди кръстовището от дясната страна. Визирано е, че пресичането на Околовръстен път с ул.Н. П. е кръстовище по смисъла на т.15 §.1 от ДР на ППЗДвП, поради което преди кръстовището скоростта е 50км. в час, а след знака е 90 км. в час. Също така, от друга страна, е прието, че като не е уточнено в ел.фиш „преди“ или „след ул.Н. П.“ е засечена скоростта, с което е допуснато съществено процесуално нарушение. Изложен е мотива, че дори да се установи фактически къде е бил автомобила –това не би санирало нарушението, поради което е отменен ЕФ.

КАСАЦИОННИЯТ СЪСТАВ споделя тези изводи. На първо място възприема се съображението, че деянието не е описано точно, което е в нарушение на чл.42, т.4 и чл.57, т.5 от ЗАНН. Използваният израз „близо до ул.Н. П.“ не е еднозначен за това преди или след тази улица е установена скоростта на дееца. В административно-наказателното производството деянието трябва да е описано с мястото на извършването му така, че да не се изисква да се тълкува къде е бил автомобила на водача. Това обстоятелство конкретно има и значение с оглед факта, че след улицата, се формира кръстовище по смисъла на т.15 от §.1 на ДР на ППЗДвП и на основание чл.50, ал.1 от ППЗДвП ограничението отпада на скоростта, въведено с пътен знак В 26. От друга страна израза „близо до“ означава, че не е достигнат въпросния обект, а мястото на нарушението е установимо от посочените в ел. фиш координати и видно от същите нарушението е след улицата. Следователно съставът намира, че и да беше споделен довода в касационната жалба за липса на нарушение в описание на деянието, то по същество по изложените от СРС мотиви- НП е незанокосъобразно.

С оглед изложеното касационната жалба е неоснователна и правилно СРС е отменил НП, поради което решението му следва да се остави в сила.

ВОДИМ XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 2662 от 06.06.2023г. постановено по нахд №20211110211026 по описа на СРС за 2021г., с което е отменен електронен фиш серия К №4957829 от 31.05.2021г., с който на Д. О. Т. е наложена глоба от 100лв. по чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП за нарушение на чл.21, ал.2 вр. с ал.1 т ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:1.

2.