

РЕШЕНИЕ

№ 3612

гр. София, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1722** по описа за **2022** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК, във вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция “Инспекция по труда” [населено място], чрез старши инспектор с юридическо образование Д. М., срещу Решение № 1457 от 22.12.2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 8-и състав, по нахд № 12307/2021 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-007558 от 12.08.2021 г., издадено от директора на Дирекция “Инспекция по труда” (ДИТ) [населено място], с което на основание чл.414, ал.3 от Кодекса на труда (КТ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.63, ал.2, вр. ал.1 КТ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон– касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63в ЗАНН. Касаторът оспорва извода на СРС за липса на нарушение на чл.63, ал.2 КТ и поддържа, че същото се установява от събраните доказателства – справка на ТД на НАП изх.№ 22388213214486/25.05.2021 г., 12:57:05 часа, за сключен между [фирма] и Б. Н. С. и Книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа (ежедневен инструктаж) относно проведен на Б. С. инструктаж на 24.05.2021 г. Излага съображения относно чл.10, ал.2, т.4 и чл.13, ал.1 от Наредба № РД-07-2 от 16 декември 2009 г. за условията

и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (Наредба № РД-07-2/2009 г.). Счита, че НП съдържа пълно и ясно описание на нарушението, с коректно посочване на датата и мястото на извършването му и доказателствата, които го потвърждават, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения. Претендира съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и по същество на спора да потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ПК 1618, не взема становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение 1457 от 22.12.2021 г. по нахд № 12307/2021 г. СРС, НО, 8-и състав, е отменил НП № 22-007558 от 12.08.2021 г. на директора на Дирекция "Инспекция по труда" [населено място], с което на основание чл.414, ал.3 КТ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.63, ал.2, вр. ал.1 КТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя А. Н. Б., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, но от доказателствата по делото не се установява извършено от [фирма] нарушение на чл.63, ал.2 КТ. Този извод е обосновал с довода, че отразяването в книгата за инструктаж на проведен на 24.05.2021 г. инструктаж на С. не доказва, че работникът фактически е полагал труд на същата дата. Такива факти не били наведени и в съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 8-и състав, е валидно и допустимо, но неправилно поради неправилно приложение на закона.

На основание чл.220 АПК касационната инстанция възприема следните установени от СРС факти: При проверка на 05.07.2021 г. на място в обекта на контрол - Строеж „Административно-стопанска сграда с ифиси, търговски площи, спротно-възстановителен комплекс, многофункционални зали, складови помещения, отворен подземен паркинг и открит паркинг, находящ се в УПИ III-4735, 380, 386, кв. 70, м. „М. ливади – Запад“ по плана на [населено място], район „В.“, и по документи на 12.07.2021 г. и на 05.08.2021 г., обективирана в протокол изх.№ ПР2122332/05.08.2021 г., проверяващи от ДИТ С., вкл. св. А. Б., констатирани, че в книга за ежедневен инструктаж на работниците и служителите, работещи на строежа, е посочено, че лицето Б. Н. С. е работил на 24.05.2021 г. При проверката Б. С. попълнил декларация, че работи на обекта въз основа на сключен трудов договор и е получил копие от заверено уведомление и екземпляр от трудовия договор. В

трудовете досие на лицето е установен Трудов договор № 030/21.05.2021 г. за длъжността „кранист“, според който работникът се е задължил да постъпи на работа на 25.05.2021 г. На С. е връчена длъжностна характеристика на 21.05.2021 г.

Приложена е справка изх.№ 22388213214486/25.05.2021 г., 12:57:05 часа, на ТД на НАП С. за прието уведомление по чл.62, ал.5 КТ вх.№ 22388213214486/25.05.2021 г. относно Б. Н. С., ЕГН [ЕГН], на длъжност „кранист“. Според трудовия договор лицето е получило заведено копие от уведомлението по чл.62, ал.5 на 25.05.2021 г.

В преписката се съдържат: молба на Б. Н. С. от 21.05.2021 г. до управителя на [фирма] за назначаване на длъжност „кранист“, считано от 25.05.2021 г., служебна бележка № 1/21.05.2021 г. за проведен начален инструктаж на Б. Н. С. на 21.05.2021 г. и декларация на работника от 21.05.2021 г., че е запознат със заповедта за използване на личните предпазни средства. Същевременно, картата за проведен предварителен медицински предглед и протокол за предадени лични предпазни средства на Б. С. са от 25.05.2021 г. Работникът се е подписал в книгата за ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа на [фирма] на 24.05.2021 г. Въз основа на последната констатация в АУАН и НП е направен извод, че на 24.05.2021 г. Б. С. е допуснат до работа като „кранист“ без да му е предоставен екземпляр от сключен трудов договор и копие от заверено от ТД на НАП уведомление по чл.62, ал.5 КТ.

При така установените по делото данни е формиран спор по фактите - относно приемането на работа на Б. С. на 24.05.2021 г., доколкото не е спорно, че уведомление по чл.62, ал.5 КТ е връчено на работника едва на 25.05.2021 г. Логично, при осъществена проверка на обекта на 05.07.2021 г. актосъставителят не установява релевантни към 24.05.2021 г. обстоятелства, извън констатацията, че на посочената дата лицето било вписано в книгата за инструктаж.

Разпоредбата на чл.3 от Наредба № РД-07-2/2009 г. вменява императивно задължение на работодателя да не допуска до работа работник и служител, който не е инструктиран по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. По силата на чл.10, ал.3 от наредбата инструктажите по безопасност и здраве при работа са: начален, на работното място, периодичен, ежедневен и извънреден. Съгласно чл.12, ал.1 от наредбата начален инструктаж се провежда на лицата, които постъпват на работа, като според ал.2 инструктажът по ал. 1 се провежда в деня на постъпване на работа по утвърдена от работодателя програма. Длъжностното лице, провело началния инструктаж на лицата, които постъпват на работа, издава служебна бележка съгласно приложение № 2, която се съхранява в личното досие на работещия. В случая, тази служебна бележка е от 21.05.2021 г.

Съгласно чл.15, ал.1 от Наредба № РД-07-2/2009 г. ежедневен инструктаж се провежда на работещи, пряко заети в дейности с висок производствен риск. По аргумент от чл.15, ал.2 от наредбата той се документира в книгата за ежедневен инструктаж. В случая, такъв инструктаж е документиран на 24.05.2021 г., удостоверен с подписи на работника и на лицето, извършило инструктажа. Съвкупната преценка на събраните доказателства, вкл. подадена молба от 21.05.2021 г. за постъпване на работа, служебна бележка № 1/21.05.2021 г. за проведен начален инструктаж и декларация на работника от 21.05.2021 г., че е запознат със заповедта за използване на личните предпазни средства, навеждат на категоричен и несъмнен извод, че на 24.05.2021 г. Б. С. е постъпил и приет на работа като „кранист“ в [фирма]. Както обосновано е посочено в АУАН и в НП това се установява от съдържанието на книгата за проведен ежедневен инструктаж. Същевременно, този извод е подкрепен и

с други доказателства от административнонаказателната преписка, съставени на 21.05.2021 г., т.е. преди релевантната дата на нарушението. По аргумент от чл.12, ал.1 от Наредба № РД-07-2/2009 г. след като начален инструктаж е проведен на 21.05.2021 г., а той се провежда на лица, които постъпват на работа, то логично при наличен подпис на работника и служителя, извършил инструктажа, в книгата за ежедневен инструктаж от 24.05.2021 г., е да се направи извод, че на 24.05.2021 г. работодателят [фирма] е приел/допуснал до работа работника Б. С.. Предвид неоспорените данни, че уведомление по чл.62, ал.5 КТ му е връчено на 25.05.2021 г., то вмененото нарушение начл.63, ал.2, вр.ал.1 КТ, се явява доказано по категоричен и несъмнен начин. Като достигнал до противен правен извод районният съд е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК е дължима отмяна на решението на СРС и на основание чл.222, ал.1 АПК – постановяване на друго по същество на спора за изменение на НП.

Санкционната норма на чл.414, ал.3 КТ урежда размер на имуществената санкция от 1500 лв. до 15 000 лв. В НП е посочено, че предвид тежестта на нарушението и с оглед постигане на целите по чл.12 ЗАНН административно наказание следва да бъде определено в размер над минимално предвидения по закон, а именно в размер на 3000 лв. Конкретни съображения, свързани с тежестта на процесното нарушение, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя, по смисъла на чл.27, ал.2 ЗАНН, не са изложени. Предвид липсата на данни за други нарушение на чл.63, ал.2, вр. ал.1 КТ, на работодателя [фирма] следва да се наложи минимално наказание по чл.414, ал.3 КТ в размер на 1500 лв. В тази връзка следва да се съобрази обстоятелство, че правоотношенията с работника са уредени като трудови въз основа на сключен трудов договор от 21.05.2021 г. и на 25.06.2021 г. му е връчено уведомление по чл.62, ал.5 КТ.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.3 ЗАНН касаторът има право на сторените в производството разноси в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XVIII-ти Касационен състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 1457 от 22.12.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-и състав, по нахд № 12307/2021 г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № № 22-007558 от 12.08.2021 г., издадено от директора на Дирекция “Инспекция по труда” [населено място], с което на основание чл.414, ал.3 от Кодекса на труда на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.63, ал.2, вр. ал.1 КТ, като НАМАЛЯВА размера на имуществената санкция от 3000 лв. (три хиляди лева) на 1500 лв. (хиляда и петстотин лева).

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено

място], [улица], ПК 1618, да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.