

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11856** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АНЕТА ЙОРДАНОВА КЪОСЕВА“ ЕООД, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призовани, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалният представител на ответника за отлагане на делото, тъй като е налице невъзможност за издаване на нови пълномощни поради това, че не е избран председател на общинския съвет.

В залата присъства юрк. М., която не представя пълномощно по посочените в докладваната молба причини. Поддържа молбата за отлагане на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ - ЗАПАД" АД, редовно призовани, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото. Считам, че молбата за отлагане на съдебното заседание до упълномощаване на представител по делото е неоснователна, тъй като задължение на насрещната страна е било да организира своевременно своята защита. От там насетне съдът не може да се интересува и не следва да уважава пропуски в

работата по обективни или субективни причини, а в случая са налице субективни такива. Участието на представител не е задължително, то е въпрос на преценки. Аналогично ако моите доверители не бяха излъчили свой пълномощник и бяха пуснали молба, че не могат да се съберат и по някаква субективна причина не могат да се организират за да упълномощят свои представител по делото съм сигурна, че Вие не бихте уважили такава молба и доколкото е налице равнопоставеност считам, че молбата следва да бъде оставена без уважение и да се даде ход на делото.

ЮРК. Й.: Аз считам, че молбата е основателна и в случая се пропуска, че общинският съвет е колективен орган и когато е колективен орган той се представлява от председателят, като в момента няма такъв, т.е дори да нямаме упълномощаване в момента няма, кой да дойде в това заседание, защото няма избран представител. Считам, че е основателно искането на ответника да му се даде възможност да бъде излъчат представител на СОС, дали ще се яви юрисконсулт или лично председателят на СОС това е допълнителен въпрос, но към днешна дата не може общинският съвет да участва в производството по делото и да си защити правата.

Адв. В.: Обжалва се решение на СОС, а не на председателят на СОС. СОС би могъл да излъчи свое упълномощено лице, това не е необходимо да бъде направено чрез избран председател, а чрез решение на СОС. Т. няма към настоящия момент.

СЪДЪТ намира, че въпреки редовната процедура по призоваване в настоящото производство, като се вземе предвид подадената молба от ответника по делото и посочените в нея причини, а именно, че са в невъзможност за надлежно упълномощаване на процесуален представител поради неизбирането на председател на СОС, който като представител на колективен орган следва да извърши лично или чрез упълномощени от него лица действията по съдебните производства, включително и настоящото, намира че не следва да дава ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед осигуряване защита на процесуалните права на страните в производството следва да даде възможност след съдебно заседание ответната страна да представи пълномощно, да изпрати представител, които да им защити правата. С оглед на гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г. от 14:40 часа, за която дата и час - страните са уведомени.

Да се изпрати съобщение на СОС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

