

РЕШЕНИЕ

№ 13146

гр. София, 03.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4109** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 197 и сл. от АПК

Образувано е по жалба на „Иммософия“ ООД срещу Решение № ПН 38-ОС/ 2024г, издадено от директор на РИОСВ – П. с което на осн чл. 24 ал.8 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредбата за ОС/, вр с чл.6а т.2 и § 2 от ДР на същата наредба се прекратява започналата процедура, по реда на Наредбата за ОС по административна преписка с вх № 4345 от 12.10.2011г на РИОСВ П. за „План за урегулиране на ПИ 62579.145.47, м. Заводна, землище [населено място], общ Т.“ с възложител „Иммософия“ ООД.

Според чл. 199 АПК жалбата се разглежда в закрито заседание. В случая обаче, за изясняване делото от фактическа страна са били необходими специални знания, поради което съдът е насрочил делото в о.с.з. с конституиране на страните и дал указания за доказателствената тежест.

Твърди нарушение на административнопроизводствените правила, материална незаконосъобразност, несъответствие с целта на закона. Не били изяснени всички факти и обстоятелства по случая /нарушение на чл. 35 и чл. 36 АПК/, а констатираните такива не отговаряли на фактическото положение. Процесният акт не съдържал мотиви обосноваващи, че представената информация е недостатъчна за вземане на решение, което да обоснове прекратяване на процедурата. Мотивите в процесното решение, респ в писмото изх № 1393 /10/ от 1.02.2024г с което се дава трета поред отрицателна оценка на качеството на доклада били продиктувани от субективна преценка. По всяка една от точките излага подробни аргументи за

неправилност на констатациите на органа. Твърди също, че ако има някакви пропуски в доклада, то те били несъществени, поради което следвало да бъде дадена положителна оценка на доклада /арг от чл. 24 ал. 5 т.2 от Наредбата за ОС/. Моли решението да се отмени и преписката изпрати на компетентния орган за ново произнасяне. Претендира разноски.

Ответникът – Директор на РИОСВ – П. в придружителното писмо, в с.з. чрез процесуалния си представител моли жалбата да се отхвърли като неоснователна. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е иницирано с депозиране пред компетентния орган от страна на дружеството-жалбоподател уведомление по чл. 10 ал.1 и ал.2 от Наредбата за ОС за инвестиционно предложение „План за урегулиране на ПИ 62579.145.47, м. Заводна, землище [населено място], общ Т. като терен за жилищно строителство и изграждане в него на пет броя еднофамилни сглобяеми жилищни сгради със застроена площ до 70 кв.м всяка за сезонен отдих.

Съгласно Решение № ПН 062 –ОС/ 2012г на директора на РИОСВ-П. за извършване на оценка за степента на въздействие /изх № 4345 от 23.04.2012г / е представен Доклад за оценка на степента на въздействие /ДОСВ/ № 1393 от 26.02.2020г на инвестиционното предложение./чл. 20 ал.1 и ал.3 от Наредбата за ОС/. На доклада е дадена отрицателна оценка на качеството с писмо № 1393(1)/01.04.2020 г. на РИОСВ П. и е върнат за допълване и преработване/л. 160 и сл от делото/.

Внесен е Втори доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) с придружително писмо, вх. № 1393(4)/18.03.2021 г. на РИОСВ – П.. На втория доклад също е дадена отрицателна оценка на качеството с писмо с изх. № 1393(5)/21.05.2021 г. на РИОСВ — П. и докладът е върнат за допълване и преработване /л. 21 от делото/

Следват Трети доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) с придружително писмо, вх. № 1393(6)/11.08.2022 г. на РИОСВ – П., Четвърти доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) в едно с придружително писмо - заявление, вх. № 1393(8)/09.10.2023 г. на РИОСВ – П. и Пети доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ), с придружително писмо - заявление, вх. № 1393(9) 08.12.2023 г. на РИОСВ – П.. Отново е дадена отрицателна Оценка на качеството на ДОСВ с писмо изх. № 1393(10)/01.02.2024 г. на РИОСВ – П. /л. 609 и сл / /погрешно в писмото е посочена 2023г – виж на л. 654 от делото молба от 23.05.2024 от Директора на РИОСВ П./

След като, ответникът установява наличие на три поредни отрицателни оценки на качеството на доклада, издава процесното Решение № ПН 38-ОС/ 2024г, с което на осн чл. 24 ал.8 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредбата за ОС/, вр с чл.6а т.2 и § 2 от ДР на същата наредба прекратява започналата процедура, по реда на Наредбата за ОС по административна преписка с вх № 4345 от 12.10.2011г на РИОСВ П. за „План за урегулиране на ПИ 62579.145.47, м. Заводна, землище [населено място], общ Т.“ с възложител „Иммософия“ ООД.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е приета съдебно-екологична експертиза, която съдът кредитира досежно фактическите установявания като обективно и

компетентно дадена /не и относно обсъждани от вещото лице правни въпроси/ и ще коментира по-долу при излагане на правните изводи.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Постановен е изричен отказ на административен орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален административен акт по постъпило уведомление за инвестиционно предложение, поради което производството се развива по реда на чл. 197 и сл. от АПК. Съдът посочи по-горе, че предвид необходимостта от събиране на доказателства, вкл и специални знания е насрочил, въпреки разпоредбата на чл. 199 АПК, делото за разглеждане в о.с.з.

Оспореният акт е издадена от компетентен орган - Директор на РИОСВ -П., съгласно разпоредбата на чл. 6а, т.2 от Наредбата за О., в предвидената от закона форма - писмена, и съдържа фактическите и правни основания за постановяването му.

Жалбоподателят е възложител на инвестиционно предложение по смисъла т. 20 от параграф 1 на допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда, активно легитимирано лице с правен интерес да оспори процесния акт, засягащ неблагоприятно правната му сфера.

В случая административният орган, след като е констатирал наличието на три поредни отрицателни оценки на качеството на доклада е прекратил процедурата по ОС на осн чл. 24 ал.8 от Наредбата за ОС. Според чл. 24 ал.8 от цитираната Наредба за ОС (Нова - ДВ, бр. 81 от 2010 г., в сила от 15.10.2010 г.) при три поредни отрицателни оценки на качеството на доклада компетентният орган прекратява процедурата по ОС, за което уведомява възложителя, а съгласно ал.4 от същата разпоредба компетентният орган дава отрицателна оценка на качеството на доклада, когато представената информация е недостатъчна за вземане на решение. Тоест, органът е приел, че представената информация с доклада и преработените и допълнени доклади е недостатъчна за вземане на решение, че въпреки дадените от него „забележки“ докладът не е бил допълнен и преработен съгласно тях, тоест указанията му не са изпълнени, поради което е постановил оспорения акт.

Спорно между страните е дали по всяко от дадените конкретни указания с цитираните писма изх № 1393/1/ от 1.04.2020г и № 1393 /5/ от 21.05.2021г на РИОСВ П., възложителят е представил допълнителната информация и е преработил доклада съобразно дадените „забележки“. В тази връзка е и изслушана СЕЕ, която съдът кредитира досежно фактическите установявания /не и относно обсъждани от вещото лице правни въпроси/ като обективно и компетентно дадена. Вещото лице подробно е обсъдило дадените на възложителя конкретни указания с цитираните писма на РИОСВ П. и съответно предоставената в изпълнение на тях допълнителна информация от възложителя по всеки един от въпросите.

Според вещото лице при съпоставяне на съответния доклад по ОСВ преди и след отрицателната оценка са отчетени всички забележки и дадени насоки в писмо с Изх. № 1393(5)/21.05.2021 г. на РИОСВ-П.. Неколкократно е изискана информация по ЗДОИ от всички РИОСВ и МОСВ попадащи в обхвата на двете защитени зони ВГ0001493 „Централен Б. - буфер“ и на 33 ВГ0002128 ' „Централен Б. - буфер“. Спрямо получената информация действително е направен анализ и е отчетен кумулативния ефект. От анализа на последващите разработки на Доклада по ОСВ може да се изведе категоричното твърдение, че в него са разгледани и оценени с достатъчна научна обоснованост, ясни, точни и задълбочени изводи спрямо предмета на опазване на разглежданите защитени зони. Подробно са разгледани и всички видове местообитания от предмета на опазване в двете защитени зони. Направен е анализ на кумулативното въздействие на видовете и местообитанията, като коректно е отчетено и състоянието на терена и проведените

проучвания от експертите /ботаник-фитоценолог и зоолог/изготвили ДОСВ. При обходите на терена на Плана, вещото лице не е установило видове и местообитания предмет на опазване в двете зони. От снимковия материал и данните за състоянието на терена се виждало, че същият е използван за отглеждане на домашни животни и не предоставя необходимите подходящи условия за обитаване на видове предмет на опазване в зоните.

Степента на въздействие върху защитените зони „Централен Б. - буфер“ /BG0001493/ и „Централен Б. - буфер“ /BG0002128/ е минимална, свързана с мероприятия по поддръжка на помещенията, съоръженията и терените около тях, в резултат на което може да се очаква единствено фактора безпокойство. Вещото лице е категорично, че планът не засяга находища и местообитания на редки, ендемични и включени в приложенията на Закона за биологичното разнообразие растителни и животински видове - не са установени такива. Няма данни, които да водят до извод, че могат да бъдат засегнат екологичните ниши на типичните и постоянни за зоните видове. Въздействието ще е в рамките на емкостта на екосистемата, без да има промяна в популациите на видовете. Структурата и функциите на защитените зони няма да бъдат нарушени, както и връзката ѝ с останалите зони от екологичната мрежа. Няма да бъдат фрагментирани популациите на редки, защитени и ендемични видове, както и няма да бъде влошена структурата и динамиката на популациите им.

След обстойно запознаване с доклада, ведно с преработените доклади, вещото лице дава констатации, че същите са изготвени съобразно критериите по чл. 22 от Наредбата за ОС за степента на въздействие на планове, програми и проекти/инвестиционни предложения върху защитените зони. Няма да бъде значително увреден предмета и целите на опазване на 33 „Централен Б. - буфер“ /BG0001493/ и „Централен Б. - буфер“ /BG0002128/. Няма да бъдат засегнати и увредени местообитания и видове предмет на опазване в зоните. Няма да бъдат фрагментирани местообитания и популациите на редки, защитени и ендемични видове, както и няма да бъде влошена структурата и динамиката на техните популации.

Съдържанието на Доклада отговаря на изискванията в чл. 23 от Наредбата за ОС, като в него е дадена пълна информация и оценка на предмета и целите на разглежданите защитени зони, както и природните местообитания и животинските и растителни видовете предмет на опазване в тях. Разгледан е кумулативния ефект и алтернативи, както са дадени и смекчаващи мерки и е направено крайно заключение от изготвилите експерти доклада за предмета на опазване на съответната защитена зона няма да бъде значително увреден от реализирането на плана. Докладът се състои от: анотация на планове, програми и проекти/инвестиционни предложения - от 5 до 6 стр., описание на характеристиките на други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, които в съчетание с оценявания план, програма и проект/инвестиционно предложение могат да окажат неблагоприятно въздействие върху защитената зона - от 6 до 50 стр., описание на елементите на плана, програмата и проекта/инвестиционното предложение, които самостоятелно или в комбинация с други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения биха могли да окажат значително въздействие върху защитената зона или нейните елементи - от 50 до 52 стр., описание на защитената зона, местообитанията, видовете и целите на опазването им и тяхното отразяване (отчитане) при изготвянето на план, програма и проект/инвестиционно предложение - от 53 до 59 стр., описание и анализ на степента на въздействие на план, програма и проект/инвестиционно предложение върху предмета и целите на опазване на защитената зона - от 59 до 162 стр. а) описание и анализ на въздействието на планове, програми и проекти/инвестиционни предложения върху типовете природни местообитания и видовете - предмет на опазване в защитените зони - от 60 до 162 стр., б) описание и анализ на въздействието

на план, програма и проект/инвестиционно предложение върху целостта на защитената зона с оглед на нейната структура, функции и природозащитни цели (загуба на местообитания, фрагментация, обезпокояване на видове, нарушаване на видовия състав, химически, хидроложки и геоложки промени и др.) както по време на реализацията, така и при експлоатацията на инвестиционното предложение - от 162 до 169 ст., предложения за смекчаващи мерки, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно отстраняване на неблагоприятните въздействия от осъществяване на плана, програмата и проекта/инвестиционното предложение върху защитената зона и определяне на степента им на въздействие върху предмета на опазване на защитените зони в резултат на прилагането на предложените смекчаващи мерки - от 169 до 170 стр., разглеждане на алтернативни решения и оценка на тяхното въздействие върху защитената зона, включително нулева алтернатива - от 170 до 173 стр., картен материал с местоположението на всички елементи на плана, програмата и проекта/инвестиционното предложение спрямо защитената зона и нейните елементи - от 173 до 175 стр., заключение за вида и степента на отрицателно въздействие съобразно критериите по чл. 22 - от 175 до 177 стр, наличие на обстоятелства по чл. 33 ЗБР, включително доказателства за това и предложение за конкретни компенсирани мерки по чл. 34 ЗБР - когато заключението по т. 9 е, че предметът на опазване на съответната защитена зона ще бъде значително увреден от реализирането на плана, програмата и проекта или от реализирането и експлоатацията на инвестиционното предложение и че не е налице друго алтернативно решение - 178 стр., информация за използваните методи на изследване, включително времетраене и период на полеви проучвания, методи за прогноза и оценка на въздействието, източници на информация, трудности при събиране на необходимата информация - от 178 стр до 179 стр. и документите по чл. 9, ал. 2 и 3. - от 179 до 180 стр.

Извършването на оценка качеството на доклада Компетентният орган прави въз основа на следните критерии регламентирани в чл. 24 ал.3 от цитираната наредба, а именно:

1. (доп. - ДВ, бр. 81 от 2010 г., в сила от 15.10.2010 г.) съответствие с изискванията на чл. 23, ал. 2 и с тези в решението по чл. 20, ал. 3, т. 7 и 8;
2. актуалност на информацията;
3. равностойно описание, анализ и съпоставка на алтернативите;
4. оценка на вида и степента на въздействията; описание на: преки и непреки; кумулативни; краткотрайни, среднотрайни и дълготрайни; постоянни и временни; положителни и отрицателни въздействия върху местообитанията и видовете - предмет на опазване в съответната/съответните защитена зона/защитени зони от реализацията на плана, програмата и проекта или от строителството и експлоатацията на инвестиционното предложение;
5. разграничаване на конкретните въздействия на плана, програмата и проекта/инвестиционното предложение върху отделните типове природни местообитания и отделните видове - предмет на опазване в засегнатата защитена зона;
6. разграничаване на конкретните въздействия на плана, програмата и проекта/инвестиционното предложение върху предмета на опазване на всяка една от засегнатите защитени зони - в случаите, когато планът, програмата и проектът/инвестиционното предложение засягат повече от една защитена зона;
7. предлагане на мерки за предотвратяване или намаляване на вредните въздействия (смекчаващи и/или възстановяващи мерки);
8. наличие на графични материали - карти, схеми, скици, диаграми и др.;
9. (нова - ДВ, бр. 94 от 2012 г., в сила от 30.11.2012 г.) наличие на резултати от предварителен мониторинг, ако е изискано провеждането му.

Въз основа на събрания по делото доказателствен материал, в т.ч. и

заклучението на СЕЕ, която съдът възприема като обективно и компетентно дадена се установява, че представената информация с доклада изпълнява тези критерии и е напълно достатъчна за вземане на решение по см. на чл. 24 ал 5 от Наредбата. Според вещото лице, дори и да има някои пропуски при представената информация, то те не са от съществено значение при вземането на решение /чл. 24 ал.5 т.2 от Наредбата/.

Обявяването на защитени зони е с цел опазване на видовете и техните местообитания. В случая обаче, в разглежданият имот те отсъстват, което е доказано с проведените проучвания, поради което изграждането на предвидените в Плана сгради няма вероятност да окаже съществено отрицателно влияние върху предмета и видовете на опазване в разглежданите защитени зони.

Третата дадена оценка за качеството на доклада с писмо изх. № 1393(10)/01.02.2024 г. на РИОСВ – П. /л. 609 и сл / погрешно в писмото е посочена 2023г – виж на л. 654 от делото молба от 23.05.2024 от Директора на РИОСВ П./ довела до издаване на процесното решение съдържа 17 точки. Вещото лице подробно и задълбочено е обсъдило всяка от тези 17 точки, като според него и според съда точки 3,4,5, 9,10,11,12,13, 15 и 16 нямат отрицателен характер при вземане на решение за оценяване на Доклада по ОСВ и трябва да бъдат отчетени поради това, че процентно представляват по- голяма част. Относно останалите точки:

По т. 1 е посочено, че Докладът е изготвен спрямо изискванията, но информацията не е достатъчна за вземане на решение и не са отчетени забележките в писмо № 1393 /5/ от 21.05.2021г -втората отрицателна оценка. По така формулираната точка изобщо не става ясно, коя точно информация в доклада не е достатъчна (не е посочена страница или точка в доклада), както и не става ясно, кои точно забележки не са разгледани в доклада

По т.2 е посочено в таблицата за РИОСВ - П. за 33 „Централен Б. - буфер“ /BG0001493/ и „Централен Б. - буфер“ /BG0002128/“, са посочени 28, а не 20, като за оценка на кумулативния ефект експертите от РИОСВ не оспорват посочената площ, а само численостите на ИП. Така, че твърдението че не са отчетени всички площи може да се разглежда като субективно, поради факта, че голяма част от ИП попадат на територията и на двете разглеждани зони. Също така, след проверка на посочените проценти за двете защитени зони се установява, че посоченият процент от 0.0003 % е разгледан спрямо площта на „Централен Б. - буфер“ /BG0002128/“ която е 720214,029 дка., тоест е даден най - лошия вариант на влияние. Изчисленията спрямо „Централен Б. - буфер“ /BG0001493/ е площ от 1384136,85 дка ще даде още по - малък процент от 0,0001% на отнемане.

На следващо място опровергават се констатациите на органа, че не е оценено въздействието на ИП/ППП спрямо местообитанията и видовете предмет на опазване в зоните. От страница 60 до 169 от доклада е направен подробен анализ на

всички видове и местообитания предмет на опазване на разглежданите защитени зони. Процентно е изчислено за всеки вид, който може да бъде регистриран и да обитава територията на разглеждания имот. За типовете природни местообитания и видове птици, които не са установени по време на проучванията в посоченият имот и нямат подходящи условия за обитаване, няма основание да се приеме, че ще окаже отрицателно влияние и ще се отнемат площи.

По т.6. Цитираните текстове от Доклада по ОСВ са много малка част от разработката и не би могло въз основа на тях да се изведе извод, че няма достатъчна научна обосновааност и завършеност. Те са от общ характер и нямат за цел да правят анализ на видовете и местообитанията предмет на опазван в защитените зони. В Доклада има цял раздел (5) който разглежда по отделно всеки вид и са направени анализи за евентуалното отрицателно влиянието на Плана.

По т.7 Тази точка може да се определи като положителна спрямо направените заключения до момента.

По т. 8 Според вещото лице кумулативния ефект е разгледан и оценен спрямо засегнатите площи и направените проучвания на терена предвиден за изграждане на къщите.

По т. 14. Противно на приетото, дадените алтернативи в Доклада са адекватни и достатъчни за определяне на ясни и коректни решения. В съседство на имота има изградени къщи, минава асфалтов път, има изградена ел. мрежа и постоянен поток от хора и автомобили. Според вещото лице всяко строителство на къщи извън населени места в границите на защитени зони ще окаже по - голямо негативно влияние, отколкото настоящото ИП. Целта на Доклада по ОС е да разгледа и оцени влиянието на Плана спрямо защитените зони, което е направено и оценено с положително крайно заключение на експертите.

По т.17 Вещото лице е посочило, че счита че е допусната грешка. Относно посочения процент от 0,0003, разбираемо се отнася за отнемане на площ само от разглежданият имот от 2,385 дка., а процентите 0,22 % и 0,42% при реализиране на всички ИП/ППП с площ от 3060,225 дка от площите в зоните. Тези проценти многократно са използвани и посочени в доклада, така че става ясно за какво служат и дават ясни и точни заключения.

Въз основа на горното съдът намира за опровергани изводите на административния орган, че дружеството не е отстранило неточностите, както и, че не е предоставило допълнителна и преработена информация съобразно указанията /чл. 24 ал.6 от Наредбата/. Предоставената с първоначалния доклад и преработените такива информация е напълно достатъчна за вземане на решение /по арг от чл. 24 ал.5 от Наредбата/. Дори и да са налице известни пропуски, то те не са от съществено значение при вземането на решение./чл. 24 ал.5 т.2 от Наредбата/. Органът вместо да прекратява процедурата по ОС, на база на предоставената информация която е достатъчна е следвал да вземе решение, в т.ч. да даде

положителна оценка /чл. 24 ал.5 т.2 от Наредбата/. Инвестиционното предложение е съвместимо с предмета и целите на опазване на защитените зони.

С оглед горното, оспореното решение е незаконосъобразно и се следва отмяната му , а преписката да се изпрати на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение.

Относно разноските : Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски. Процесуалният представител на ответника в с.з. прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лева. /1022,58 евро/. Съдът намира възражението за прекомерност за неоснователно. Действително заплатеното възнаграждение е по-високо от минималния размер предвиден в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. В случая обаче, присъждането на минималното по Наредба № 1/2004 г. и при съобразяване с критериите за определяне на адвокатските възнаграждения по чл. 36, ал. 3 от Закона за адвокатурата и правилата за прилагането им, уредени в наредбата по чл. 36, ал. 4 от същия закон няма да съответства на фактическата и правна сложност, с която се отличава делото, поради което с оглед възприетата и преценена от съда правна сложност на делото, /проведени 9 с.з. изключителна трудност за намиране вещо лице което да изготви експертизата, съдействие за това от жалбоподателя/, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски за адвокатски хонорар така както са направени и доказани в размер на 2000 лв. /1022,58 евро/. Следва да му се присъдят и разноски- 50 лв. заплатена дт /25,56 евро/ и заплатения депозит за вещо лице в размер на 500 лв. /255,65 евро/, тоест общо 1303,79 евро.

Водим от горното, на осн чл. 200 АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ПН 38-ОС/ 2024г, издадено от директор на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ – П..

ИЗПРАЩА преписката на Директор на РИОСВ-П. за ново произнасяне в едномесечен срок от момента на постъпване на преписката, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение./чл. 200 ал.1 АПК/

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите- П. /РИОСВ-П./ да заплати на „ИММОСОФИЯ“ООД разноски в размер на 1303,79 евро на осн чл. 143 ал.1 АПК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от жалбоподателя. / по арг. от ТР № 2 от 24.03.2021 г. по тълкувателно дело № 10/2019 г., ОСС от Първа и Втора колегии не е допустимо

обжалването на акта по чл. 200, ал. 1 от АПК от административния орган, издател на акта/.

Препис от решението да се връчи на страните.

съдия: