

Протокол

№

гр. София, 12.10.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 12.10.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6980** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 11.48 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Д. А. редовно уведомена от предходно с.з., явява се лично и с нейната майка и законна представителка К. Н. Ф., както и с адв. Д., назначена за процесуален представител отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА Д. - МС, редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. П. с пълномощно отпреди.

СГП редовно уведомена от предходното с.з., се представлява от прокурор К..

ЯВЯВА се преводачът Д. Т..

ДСП-К. СЕЛО редовно уведомена от предходно с.з., се представлява от социалния работник Р. Д. П. с пълномощно отпреди.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмена молба от 19.09.2017 г. на юрк. П. – процесуален представител на ответника с приложена преписка с рег.№ УП 183/28.10.2016 г. на Д. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И. – баща на Р. Д. А. и преписка с рег. № УП 18324/25.08.2017 г. на К. Н. Ф., ЛНЧ [ЕГН], гражданка на И. – майка на Р. Д. А., в изпълнение указанията на съда от предходното с.з.

ДОКЛАДВА писмена молба от 02.10.2017 г. на юрк. П. – процесуален представител на ответника с приложена справка с вх.№ МД-1125/02.10.2017 г. на Дирекция „Международна дейност“ – Д., съдържаща данни за актуалното положение в И., Иракски К., обстановката в [населено място] и информация за проблеми на границата, в изпълнение указанията на съда от предходното с.з.

адв. Д.: Запозната съм с така постъпилите и докладвани по-горе в протокола от съда писмени доказателства, не възразявам да се приемат по делото. Нямам допълнително доказателствени искания. Моля в днешното с.з. да се разпита бащата на детето.

юрк. П.: Поддържам молбите от 19.09.2017 г. и 02.10.2017 г. и моля да се приемат представените с тях писмени доказателства. Не възразявам да се разпита допуснатия на жалбоподателката свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат постъпилите от ответника писмени доказателства. Да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. чл.91 ЗУБ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени под опис с молби от 19.09.2017 г. и 02.10.2017 г. на юрк. П., процесуален представител на ответника.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕ самоличността му, както следва: Д. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в И., с регистрационна карта на чужденец с образувано производство за разглеждане на молба за международна закрила №[ЕИК], издадена от Д.-МС на 17.08.2017 г., със срок на валидност до 17.11.2017 г., баща на

жалбоподателката, желае да свидетелства.

РАЗПИТ на СВИДЕТЕЛИ X.: Баща съм на Р. Д. А.. Напуснахме И. през м. май 2015 г. Дотогава с майка й живеехме в [населено място], кв. Ш.. Аз и съпругата ми сме кюрди по народност. Пет години с още един съдружник имах магазин за мобилни телефони, който беше печеливш. Кварталът беше смесен. Квартирата, която бяхме наели със съпругата ми се състоеше от две стаи и хол, и се намираше на 10 минути разстояние от магазина. И за двамата брака ни е втори. Аз имам от първия брак едно дете, което се отглежда и възпитава от моята майка. Съпругата ми има от първия си брак три деца, които се отглеждат и възпитават от техния баща. Към 2015 г. общи деца с втората ми съпруга няхахме. Завършил съм 9 клас, нямам средно образование. Първо се занимавах с обща работа, след това отворихме магазина за мобилни телефони. Към 2015 г. в [населено място] не беше под контрола на Ислямска държава, а се управляваше от централните власти в Б. и регионалните на Иракски К.. Към онзи период купувах всякакви мобилни телефони - втора употреба, поправях ги и ги продавах. Един човек, непознат за мен ми донесе 10 мобилни телефона и ми ги продаде. След два дни се върна обратно и си ги искаше, казах му, че съм ги продал и не мога да му ги върна. Върна се след известно време отново с пет-шест яки мъже и каза до 24 ч. да му върна телефоните, които ми беше продал, иначе щяло да се случи нещо лошо с мен. Заплаши ме, че ще отвлече жена ми и ще я държи, докато не ги върна. Привечер, преди да затворя магазина отново дойдоха същият мъж, придружен с други мъже, също непознати, отново ме заплашиха да върна телефоните. Тогава от страх от отправените ми заплахи обещах, че ще върна мобилните телефони. Почнаха да ме бият по главата, удариха ме с приклад на пистолет, мъжете бяха въоръжени, някои имаха пистолети, други калашници. След побоя ми казаха до утре да възстановя мобилните телефони, когато пак щели да дойдат. Не бяха полицаи, не бяха военни или каквито и да е длъжностни лица, на арабски говореха тези мъже, не знам какви са, не са казвали, че са от Ислямска държава или от каквато и да е въоръжена групировка. Веднага след като си тръгнаха, аз телефонирах на моя съдружник, споделих какво се е случило и че трябва да напусна страната, казах му каквото има като пари да ми даде и напускам. Съдружникът ми дойде, имаше 5 хил. щ.д., които ми даде. Същата вечер взехме само най- необходимото и с тези пари тръгнахме към ГКПП [населено място]

на границата с Т.. Отседнахме в хотел в Иракски К., на другия ден брат ми намери каналджия и пресякохме границата, нямахме иракски паспорти, тъй като не можахме за такъв кратък срок да ги извадим. От там през Т. дойдохме в Б.. В И. не сме имали проблеми с официалните власти, в т.ч. за това, че сме кюрди. Никога не съм се занимавал с политика. Нито аз, нито съпругата ми сме били арестувани, съдени, осъждани, изтърпявали наказания. Този конкретен инцидент, който описах, е причината да напуснем И.. Сега не можем да се върнем, тъй като ситуацията е усложнена, опасна, несигурна. Очаква се Т. да навлезе в С. и в Иракски К. всеки момент заради референдума. Забранени са самолетните полети дотам. Нямаме никакво имущество в И.. В [населено място] живее майка ми, която е на 80 г. и отглежда детето от първия ми брак, което е на 6 г. Имам и една сестра, омъжена, в И.. Първият съпруг на съпругата ми заедно с новата му жена и децата напуснаха И. и са в Европа, нямаме никакви вести от децата, тъй като поддържат контакти. От м. януари 2015 г. сме заедно със съпругата ми. С майка ми поддържам връзка по телефона от време на време. Споделя, че не може да се излиза на улицата, тъй като е опасно, минават коли, стреля се, има най-различни инциденти. Искаме единствено да живеем аз, съпругата ми и детето спокойно, на сигурно място.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и се ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв. Д.: Моля да отмените решението на председателя на Д. като незаконосъобразно и да се върне преписката за ново разглеждане. На първо място, административният орган не е изяснил действителното фактическо положение в И., а се е позовал на факти и обстоятелства, които към датата на процесното решение са твърде променени. Това е видно, както от допълнително приетата по делото справка от Дирекция

„Международна дейност“ на Д. - МС, така и от тези, приложени в преписките на двамата родители. На следващо място, считам, че са налице законовите предпоставки на чл.9, ал.1, т3 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут на малолетната жалбоподателка, тъй като въоръженият конфликт в И. генерира опасност за физическата сигурност за живота и личността на цивилното население. По отношение на чл.8 ЗУБ, дори да не са налице основанията за предоставяне на статут на бежанец, административният орган не се е мотивирал надлежно, поради което издаденият административен акт следва да бъде отменен на това основание. Към датата на постановяване му не са били приключили производствата за предоставяне на международна закрила за родителите, така че това на малолетната ѝ дъщеря е следвало да се спре. Моля да ми се издаде препис от настоящия протокол за отчитане пред НБПП.

К. Н. Ф. – майка на жалбоподателката (чрез преводача): Дъщеря ни се роди тук в Б., почти от 2 години сме тук, смятам, че е в интерес на детето да останем в Б..

юрк. П.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на разпита на бащата на малолетната молителка се установи, че причините за напускането на И. са от криминален и битов характер и са извън обхвата на ЗУБ. Моля да съобразите, че бащата на детето е с отказ, потвърден на две съдебни инстанции, при майката е с влязъл в сила отказ по първоначална молба и е висящо производство по последваща молба, отказът по което е в първа съдебна инстанция. Ще моля за срок допълнително да изложи съображенията си в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. По делото са събрани гласни доказателства, които ясно сочат, че личната история на родителите на детето, не попадат в приложното поле на чл.8 и 9 от ЗУБ, с оглед на което и предвид останалите доказателства по делото, жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК П.: Смятам, че е в интерес на детето е да не се връща в И., предвид нестабилната и опасна ситуация там. Неговия интерес изисква да остане в

стабилна среда, да посещава детска градина, да се интегрира в страната ни. Тук условията, при които се отглежда и възпитава, са нормални и следва да се запазят, а не да се нарушават чрез депортирането на това 2-годишно дете в И..

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника исканата от процесуалния му представител възможност в 14-дневен срок от днес да представи писмена защита по делото, с препис за останалите страни.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. Д. – процесуален представител на жалбоподателката препис от настоящия протокол по искането ѝ от днешно с.з. за отчет пред НБПП.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача Д. Т. за извършения в днешното с.з. превод възнаграждение в размер на 50 лв. от бюджета на съда. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: