

РЕШЕНИЕ

№ 28577

гр. София, 30.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10943** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „КК ФИЗИОКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „Л.“, Столична община (СО) за съгласуване на работно време на обект: Масажно студио, с административен адрес на [улица] по Заявление с рег. №РЛЦ24-ТД26-1934/09.10.2024г.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорвания Мълчалив отказ, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с приложимия материален закон. Жалбоподателят поддържа, че режимът на вписване на заявено от търговец работно време на търговски обект в информационния масив по чл.7 от Наредбата на Столичния общински съвет за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО или Наредбата), е регистрационен, а не разрешителен. Смята, че изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговските обекти, изключва въпроса за вписването на заявеното работно време от преценката на административния орган. Твърди, че с представянето на документите, посочени в чл.5, ал.3 НРУИТДТСО, са били изпълнени изискванията на закона и административният орган е бил длъжен да впише заявените обстоятелства в информационния масив. Моли съда да отмени оспорвания Мълчалив отказ и да задължи кмета на район „Л.“, СО да съгласува Заявлението за работно време на стационарен обект с рег. №РЛЦ24-ТД26-1934/09.10.2024г. Не претендира за разноски.

Ответникът - КМЕТ на район ”Л.”, оспорва жалбата. В писмено становище с вх.

№30078/06.11.2024г. и чрез процесуалния си представител юрк. Е. Ч. поддържа, че оспорваният отказ е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна. Сочи, че на жалбоподателя са били дадени указания да представи документи, които според него се изискват от НРУИТДТСО, но в указания срок това не е било сторено. Твърди, че при извършен анализ на заявлението и приложенията към него е било установено несъответствие между заявените и установените данни за обекта, изразяващо се в това, че предметът на договора за наем е апартамент, а според заявлението обектът ще се ползва за масажно студио. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С цел да се осигури защита на потребителите и условия за лоялна конкуренция, както и за опазване на обществения ред и спокойствието на гражданите, СОС е приел Наредба в която са регламентирани редът и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО. С Наредбата са въведени: а) регламент за работно време на стационарни обекти и за търговия на открито в имоти частна собственост - посочени в чл.3, ал.1 НРУИТДТСО; б) разрешителен режим за ползване на място и за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти и в) разрешителен режим за ползване на място - общинска собственост, за поставяне на фирмени информационно-указателни табели и фирмени тотеми (чл.2 НРУИТДТСО).

В Глава втора, Раздел I от Наредбата са регламентирани редът и условията за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти. Съгласно чл.4 НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му. Заявлението (по образец) се подава в 2 екземпляра до кмета на района със започване дейността на обекта и в него се посочват обстоятелствата, изрично установени в чл.4, ал.3 НРУИТДТСО. Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане на търговския обект в рамките от 06.00 до 23.00 часа, а за търговски обекти, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30 м. от жилищни сгради или са разположени в сграда с режим на етажна собственост (ЕС), работното време е от 06.00 до 22.00 часа (чл.4, ал.4, чл.4а, ал.1 НРУИТДТСО). Законът – чл.5 НРУИТДТСО определя, че след подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган, включително документ за въвеждане в експлоатация на сградата или преместваемия обект. Съгласно ал.2 и ал.4 на чл.5 при съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив "Търговски обекти" в 1-месечен срок от подаването му. Срокът за заверяване на заявлението за работно време на търговския обект от кмета на района е 7-дневен когато с подаването му търговецът приложи копия от документите, изрично и изчерпателно посочени в чл.5, ал.3, т.1 – т.4 НРУИТДТСО. В чл.7 НРУИТДТСО е установено съдържанието на Информационния масив „Търговски обекти“.

В случая на 09.10.2024г. жалбоподателят „КК Физиоконсулт“ ЕООД е подал до кмета на район „Л.“ Заявление за работно време на стационарен търговски обект (рег. №РЛЦ24-ТД26-1934) към което са били приложени съответни документи: Удостоверение за актуално състояние на „КК Физиоконсулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; Свидетелство за регистрация на фискално устройство от 26.09.2024г.; Договор за наем от 29.08.2024г.; Протокол от 08.10.2024г. на Столичната регионална

здравна инспекция (СРЗИ); Диплом за професионална квалификация „Магистър по Кинезитерапия“. Не е спорно по делото и е видно от приетото по делото копие от Заявлението, че в него са посочени всички относими обстоятелства по чл.4, ал.3 НРУИТДТСО: - фирма, ЕИК (БУЛСТАТ); - вид на търговския обект; - адрес на търговския обект; - трите имена и телефон на лицето, отговорно за търговския обект; - обектът се намира/не се намира в жилищна сграда; - обектът отстои/не отстои на повече от 30 метра от жилищна сграда. За търговския обект: Масажно студио, е заявено работно време от 07⁰⁰ до 22⁰⁰ часа, всеки ден и часове за зареждане от 09⁰⁰ до 10⁰⁰ ч.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства в предвидения в Наредбата 7-дневен срок от подаване на заявлението за работно време (чл.5, ал.4, предл. 2^{ро}) кметът на район „Л.“ да го е заверил и данните от него да са вписани в информационния масив „Търговски обекти“. Вместо това, с писмо изх. №РЛЦ24-ТД26-1934-(1)/12.10.2024г. кметът на район „Л.“ е поискал от жалбоподателя да представи: Удостоверение за въвеждане в експлоатация или Разрешение за смяна на предназначението на съществуващо помещение (магазин, офис) в обект за търговска дейност (масажно студио), съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Няма спор между страните и се установява с приетите писмени доказателства, че писмото от 12.10.2024г. е било връчено на търговеца на 18.10.2024г. с известие за доставяне (обратна разписка) с №ИД PS 1040 8110A2 W.

С Уведомление от 21.10.2024г. жалбоподателят е възразил срещу указанията за представяне на допълнителни документи, извън посочените в чл.5, ал.3 НРУИТДТСО и е поискал кметът на район „Л.“ да завери и впише в информационния масив подаденото от дружеството заявление за работно време.

С ново писмо с изх. № РЛЦ24-ТД26-1934-(3)/01.11.2024г. кметът на район „Л.“ е уведомил жалбоподателя, че при извършена проверка по чл.5, ал.2 НРУИТДТСО, е било констатирано несъответствие в заявените и установените данни за обекта, свързано с ползването на съществуващо помещение – ет. партер, ап.1, съгласно представения договор за наем, за което не е приложено разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация като масажно студио, без да са били изпълнени изискванията на ЗУТ.

При тези факти съдът приема, че жалбата е подадена в преклузивния едномесечен срок за оспорване, установен в чл.149, ал.2 АПК (приложимата редакция ДВ, бр.30/2006г.). Несъмнено се установява с приетите писмени доказателства, че заедно със заявлението от 09.10.2024г. жалбоподателят е представил на административния орган всички документи, изчерпателно посочени в чл.5, ал.3 – относими към съответния търговски обект. При това и на основание чл.5, ал.4, предл. 2^{ро}, за кмета на район „Л.“ е възникнало задължение да завери и впише работното време в информационния масив "Търговски обекти". В това производство единственото обстоятелство което кметът на района преценява е дали заявеното работно време на търговския обект е в законоустановените рамки по чл.4а, ал.1 и ал.2 от Наредбата и налице ли са условията, предвидени в ал.3 на чл.4а за вписване на работно време извън регламентираното в НРУИТДТСО. От проследената нормативна уредба следва еднозначен извод, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект е регистрационен, а не разрешителен. Извън компетентността на кмета на района в това производство е преценката дали предназначението на съответния търговски обект според данните от Кадастралния регистър по чл.27, ал.1, т.3 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) е идентично с това за което обектът ще се ползва, както и преценката свързана с необходимостта от преустройство и промяна на предназначението на жилищно помещение или на самостоятелно жилище в кабинет за здравни нужди, офис или ателие за индивидуална творческа дейност, свързани с достъп на външни лица в

сградата по реда и при условията на чл.38 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Последниците от неизпълнение на задълженията, предвидени в ЗУТ относно промяна на предназначението на жилищни помещения в търговски обекти, са изрично уредени в ЗУТ, но не попадат в обхвата на проверката, извършвана от кмета на района във връзка със заверката и вписването на работното време в информационен масив "Търговски обекти". Този извод следва и от разпоредбата на чл.4, ал.3 НРУИТДТСО където изчерпателно са посочени данните, които търговецът посочва в заявлението за работното време на обекта и които обстоятелства подлежат на проверка за съответствие. Сред тези данни очевидно не е предназначението на съответния обект според данните от КР и съответства ли това предназначение на ползването на търговския обект.

В този смисъл е и разпоредбата на чл.7, ал.1 от Наредбата където еднозначно и изчерпателно са посочени обстоятелствата, които подлежат на вписване в информационен масив "Търговски обекти". От анализа на цитираната норма следва извод, че смисълът и функцията на информационния масив (каквото е и неговото наименование) е единствено оповестителна за третите лица относно местонахождението и вида на търговския обект, лицето представляващо търговеца и работното време и часовете за зареждане на обекта.

Като е стигнал до обратния извод и мълчаливо е отказал да извърши предвидените в закона фактически действия изразяващи се в заверяване на Заявлението с рег. №РЛЦ24-ТД26-1934/09.10.2024г. и вписване на данните за търговски обект: Масажно студио, с административен адрес на [улица] информационен масив "Търговски обекти", кметът на район „Л.“ е издал един незаконосъобразен по същество административен акт, който следва да бъде отменен, а преписката изпратена на административния орган за извършване на съответните фактически действия съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото съдебно решение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „Л.“, Столична община, по Заявление с рег. №РЛЦ24-ТД26-1934/09.10.2024г. на „КК Физиоконсулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „Л.“ за заверяване на Заявлението с рег. №РЛЦ24-ТД26-1934/09.10.2024г. и вписване на данните за търговски обект: Масажно студио, с административен адрес на [улица] информационен масив "Търговски обекти", в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото съдебно Решение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова