

# РЕШЕНИЕ

№ 6402

гр. София, 05.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4010** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ, във връзка с чл. 145-чл. 178

АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от О. Г. С. и Д. Г. С. и С. К. К. и тримата от [населено място] и чрез адв. С. жалба срещу Заповед № РА-50-827/02.11.2020 г., издадена от главния архитект на СО, с която се одобрява РУП за УПИ VII-572 „за Жс, маг. И ПГ“, УПИ VIII-25 „За Жс, маг. И ПГ“ и УПИ IX-573 „за Жс, маг. И ПГ“, кв. 30, м. ж.к. Л.-2 мр, ПИ с идентификатори 68134.4356.572, 68134.4356.573 и 68134.4356.25, район Л., както и план схеми по чл. 108, ал.2 ЗУТ част Т..

След преценка на доказателствата по делото съдът е установил, че по отношение на жалбоподателката С. К. К. жалбата е просрочена и по отношение на същата делото е прекратено.

В жалбата, се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решението, като издадено при съществени нарушения на процесуалния закон, в противоречие с материалните норми и с целта на закона. Посочват, че са собственици на ПИ с идентификатор 68134.4356.573, представляващ УПИ IX-573 „за Жс, маг. И ПГ“, кв. 30, м. ж.к. Л.-2 мр. Подали са възражение до СО относно изработването на РУП по вътрешните регулационни граници на имотите и конкретно на техния имот. Считат, че РУП предвижда изключително занижени стойности спрямо допустимите по ЗУЗСО по отношение на имот жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване, съгласно ОУП. При макс плътност за застрояване от 40%, първоначалния проект е

предвиждал 22%, при макс интензивност на застрояване 3,0, проектът предвиждал 1,8, а при макс височина на застрояване от 26 м., проектът предвиждал 16,10 м. Посочените показатели, в окончателния одобрен РУП са още по-занижени. Считат, че заповедта не е съобразена с даденото от градоустройствения орган становище по внесено от жалбоподателите възражение. С решение на ОЕСУТ от 2017 г., по т.9 е направено служебно предложение да се изследва възможността разширяването на сградата в техния имот УПИ IX-573 в северозападна посока. Моли за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателите О. Г. С. и Д. Г. С., се представляват от адв. С., който поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Посочва, че изготвения и одобрен РУП се вмести

в указанията на ПУП, но някои от показателите са необосновано занижени и са далеч под максимално допустимите. Моли, при възможност административния акт да бъде отменен частично по отношение на техния имот, за да не засягат собствениците на съседните имоти. Претендира разности по представен списък.

В представена писмена защита доразвива съображенията си за незаконосъобразност на акта и основателност на жалбата. Посочва, че в експертизата, изготвена по делото е отразено, че в РУП са предвидени необосновано занижени параметри на застрояване, както и липса на данни, въз основа на които да бъдат установени оптималните му стойности.

Ответникът - Главния архитект на СО, редовно уведомен, се от юрк. З., която в съдебно заседание оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. В представено становище по жалбата, счита същата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Посочва, че с РУП е определено разположението и очертанието на сградите в план, котиран са минимално изискуемите отстояния, показани са необходимите силуети от всички страни в абсолютни квоти, броя на етажите и др. С РУП не се изменя характера на начина на застрояване, предвидени в действащия ПУП, а предвиденото застрояване отговаря на устройствените показатели на зоната. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В представени писмени бележки счита жалбата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Посочва, че с РУП е определено разположението и очертанието на сградите в план, котиран са минимално изискуемите отстояния, показани са необходимите силуети от всички страни в абсолютни квоти, броя на етажите и др. С РУП не се изменя характера на начина на застрояване, предвидени в действащия ПУП, а предвиденото застрояване отговаря на устройствените показатели на зоната. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - З. Г. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява. В писмено становище от 14.06.2021 г. оспорва жалбата и счита процесната заповед за законосъобразен административен акт.

Заинтересованата страна – Ц. Т. М., редовно призована, се явява лично. В писмена молба от 07.06.2021 г. и в проведеното съдебно заседание оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна – С. К. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., който поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта.

Заинтересованата страна – И. И. Ш. – редовно призован, се явява лично, като счита

жалбата за основателна и поддържа съображенията в нея.

Заинтересованата страна – С. М. Д. – редовно уведомена, се явява лично и моли жалбата да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна – С. М. С. – редовно уведомен, се явява лично, като оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Заинтересованите страни: Х. Б. Л., В. Б. В., П. В. А., Р. И. С., Ф. П. С., С. П. С., М. И. Ш., Д. И. С. – З., Б. Е. Ц., Б. В. С., С. К. М., В. Г.

В. и Б. Г. В. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват и не изразяват становище по основателността на подадената жалба.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, че жалбоподателите О. Г. С. и Д. Г. С. от [населено място] са собственици на ПИ с идентификатор 68134.4356.573, представляващ УПИ IX-573 „за Жс, маг. И.ПГ“, кв. 30, м. ж.к. Л.-2 мр., заедно със заинтересованите страни, С. К. К., Р. И. С., Ф. П. С., С. П. С., М. И. Ш., И. И. Ш., Д. И. С.-З., Б. Е. Ц., Б. В. С. и С. К. М..

Не е спорно и, че заинтересованата страна З. Г. М. е собственик на имот с идентификатор 68134.4356.572.

Заинтересованите страни, заявители, Х. Б. Л., В. Б. В., Ц. Т. М., С. В. С. и П. В. А. са собственици на имот с идентификатор 68134.4356.25.

В Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община е постъпило писмо с вх. № ГР-08-19-10/10.09.2015 г. от район „Л.“ с искане за решаване по компетентност на заявление за одобряване на работен устройствен план (РУП) за УПИ VII-572, УПИ VIII-25 и УПИ IX-573, кв. 30, м.[жк], район „Л.“. Към писмото са приложени заявление за одобряване на РУП от П. С., Х. Л., В. В., Ц. М., С. С. и П. А.; проект за РУП; документи за собственост; скица № 15-128348-27.03.2015 г. за ПИ с идентификатор 68134.4356:572 от СГКК [населено място]; скица № 563/07.01.2014 г. за ПИ с идентификатор 68134.4356.25 от СГКК [населено място]; удостоверение за наследници; съгласуване на мотивирано предложение с [фирма]; изходни данни от [фирма]; изходни данни от [фирма], Протокол № 5/29.04.2015 г. от РЕСУТ на район „Л.“; Протокол № 8/12.06.2015 г. от РЕСУТ на район „Л.“; Протокол № 9/21.07.2015 г. от РЕСУТ на район „Л.“.

След като заявлението и приложените документи са разгледани от отделите в Н., с писмо изх. № САГ16-ГР00-81/07.01.2016 г. до кмета на район „Л.“, проектът за РУП е изпратен за съобщаване на заинтересованите лица на основание чл. 128, ал. 3 от ЗУТ. По проекта е налично едно направено възражение. Извършено е съобщаване на проекта.

С писмо изх. № С. 16-ГР00-81-(2)/01.06.2016 г. възложителите са били уведомени за становищата на отделите в Н..

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(3)/09.08.2016 г. са внесени допълнително преработен проект за РУП, геодезическо заснемане, комбинирана скица, схема и съгласуване с [фирма].

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(4)/16.09.2016 г. е внесено становище от

[фирма].

Проектът за РУП и възражението са разгледани на ОЕСУТ, като с решение по Протокол № ЕС-Г-12/14.02.2017 г., т. 9 са направени служебни предложения за изместване на съществуващия топлопровод, разширяване на сградата в УПИ IX, номера на УПИ VIII и номера на квартала през улица. С писмо изх. № С. 16-ГР00-81-(6)/01.06.2016 г. възложителите са уведомени за решението на ОЕСУТ.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(5)/28.03.2017 г. са били внесени проект за изместване на топлопровод, съгласуван с [фирма] и преработен проект за РУП.

Преработеният проект е разгледан на ОЕСУТ и приет с решение по т. 8 от Протокол № ЕС-Г-35/02.05.2017 г. със служебно предложение да се промени сервитута на водопровода, така че изцяло да попада в имота на възложителя.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(7)/03.08.2017 г. е внесен преработен проект за РУП и писмо изх. № РЛН17-ТК00-279/31.07.2017 г., съгласно което район „Л.“ не възразява да се учреди право на прокарване на сервитут за изместване на топлопровод през ПИ с идентификатор 68134.4356.574-частна общинска собственост.

На заседание на ОЕСУТ с Протокол № ЕС-Г-81/17.10.2017 г., т. 4 е било коригирано решението на ОЕСУТ от 02.05.2017 г. като текста „сервитута на водопровода“ следва да се чете „сервитута на топлопровода“ и във връзка със становището на кмета на район „Л.“ е поискано да се представи нова схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за изместване на топлопровода и да се коригира застрояването на подземния гараж в УПИ - 572 „за ЖС, маг. и ПГ“ съобразено с новата схема.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-81-(10)/28.11.2017 г. възложителите са уведомени за решението на ОЕСУТ.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(11)/18.05.2018 г. са внесени нова схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, съгласувана с [фирма] и коригиран проект за РУП.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-81-(12)/28.01.2019 г. на възложителите е указано да представят съгласуван с Т. С.” ЕАД проект за РУП.

Със заявление вх. № С. 16-ГР00-81-(13)/21.03.2019 г. е внесена технологична схема за изместване на топлопровода: от камера КМ 102-209 до т. 5 отпада топлопровод ф 133, а от т. 1 до т. 3 отпада топлопровод ф114, които се заменят с нов топлопровод 2ф 139.7/225 от т. 1 през т. 2 - т. 3 - т. 4 до т. 5.

Проектът за РУП е разгледан на ОЕСУТ и приет с решение по т. 10 от Протокол № ЕС-Г-28/16.04.2019 г.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-81-(14)/27.08.2019 г. и във връзка със становището на отдел „ПНО“ от възложителите е поискано да представят съгласие от новия собственик на имот с идентификатор 68134.4356.572 и в проекта да се отрази, вкл. текстово, последното служебно предложение на ОЕСУТ.

Представената декларация за липса на висока дървесна растителност е била съгласувана от отдел „БДПП“ на 16.08.2019 г.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(15)/27.09.2019 г. са внесени преработен проект за РУП и съгласие от собственика на ПИ с идентификатор 68134.4356.572.

Във връзка със становището на началника на отдел „ГКД“ с писмо изх. № САГ16-ГР00-81-(16)/28.11.2019 г. на възложителите са били дадени указания за корекции на проекта за РУП по отношение на проектните нива и нивата на прилежащия терен.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(17)/18.12.2019 г. е бил внесен коригиран проект. Същият е съгласуван с отдел „ГКД“.

С писмо изх. № САГ16-Г.-81-(20)/26.05.2020 г. на възложителите са дадени указания за правилното отразяване на сервитута на топлопровода.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(21 )/11.06.2020 г. е бил внесен коригиран проект, съгласно указанията.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-81-(22)/26.08.2020 г. на възложителите са дадени указания за корекция в забележките към графичната част на ПУП.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-81-(23)/01.10.2020 г. е бил внесен коригиран проект, съгласно указанията.

Със Заповед № РА50-827/02.11.2020 г., главният архитект на Столична община е одобрил проект за: 1. Работен устройствен план (РУП) за УПИ VII-572 „за ЖС, маг. и ПГ“, УПИ VIII-25 „за ЖС, маг. и ПГ“ и УПИ IX-573 „за ЖС, маг. и ПГ“, кв. 30, м. ж.к. „Л. - 2 мр“, поземлени имоти с идентификатори 68134.4356.572, 68134.4356.573 и 68134.4356.25, район „Л.“ съгласно приложения проект; 2.

План-схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ - част „Т.“ в обхвата на проекта. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, § 25 от ПЗР на ЗИДЗУЗСО, чл. 113, ал. 1, 2 и 4 във вр. с чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, чл. 31, ал. 2, 4, 5 и чл. 32 от ЗУТ, чл. 108, ал. 2 и 5 и чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ, чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО, т. 12 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г- 28/16.04.2019 г., т. 10. В заповедта е посочено, че въз основа на одобрения план за застрояване и работен устройствен план не може да се издава виза за проектиране, да се одобрява или съгласува инвестиционен проект и да се издава разрешение за строеж с допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници,

Заповедта е съобщена на заявителите по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. На заинтересованите лица по чл. 131 от ЗУТ заповедта е разгласена съгласно чл. 128, ал. 3 от ЗУТ чрез писмени уведомления. Конкретно жалбоподателя О. С. е уведомен за издадената заповед на 17.02.2021 г., а жалбоподателят Д. С. е уведомена на 25.02.2021 г.

Жалбата е подадена на 25.02.2021 г., чрез ответния орган.

Със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., кметът на СО е предоставил на главния архитект на СО правомощия по одобряване на ПУП в обхват до три квартала, вкл. И необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура.

За изясняване на делото от фактическа страна, по делото е допуснато и прието заключение по СТЕ. От заключението на вещото лице се установява, че параметрите на застрояване съгласно действащия План за застрояване на м.[жк], одобрен с Решение на СОС № 413 от Протокол №21/19.07.2012 г. са: максимална плътност на застрояване - 40%, максимален К. (коэффициент на интензивност на застрояване)- 3, минимална озеленена площ - 40% и максимална височина на жилищните сгради - 26м. С процесния РУП по отношение на УПИ IX-573 достигнатата плътност на застрояване е 40%, достигнат К. - 1,6, минимална озеленена площ - 40% и максимална височина на жилищната сграда - 15,30 м.

Съгласно действащия ОУП на Столична община, имотите, предмет на обжалвания РУП, вещото лице посочва, че попадат в устройствена зона Жк- жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване с параметри максимална плътност на застрояване- 40%, максимален К. (коэффициент на интензивност на застрояване)- 3 и минимална озеленена площ - 40%. Тези параметри са потвърдени и с действащия подробен устройствен план за територията,

който не е поставил други ограничителни условия при застрояване на имотите. Параметрите на застрояване, указани в табличната част на РУП (и в двата варианта) са по-малки или равни на максимално допустимите, и като такива съответстват на тези, установени с действащия ПУП за района, както и съответстват на параметрите в зоната Жк, установени с действащия Общ устройствен план на СО.

В заключението е посочено, че част от необходимите данни за сградата в УПИ IX-573 в РУП липсват, като не са посочени всички минимално необходими разстояния до имотните граници и до съществуващите сгради в съседните УПИ.

В съдебно заседание вещото лице посочва, че с одобрения РУП не се изменя начина на застрояване, не се изменя и конфигурацията на сградата спрямо действащия ПУП. Покрива се калкана на сградите между УПИ IX и VII, на страничната регулационна граница няма намалени отстояния. За УПИ IX се предвижда 4 и 5 етаж за застрояване. В действащия ПУП е посочена максималната височина 26 метра, а в процесия РУП височината е по-ниска. За УПИ IX максималната височина на кота корниз е 15.30 метра, етажността се запазва. РУП не променя статута на УПИ VIII-25. Разликата във височината се дължи на денivelацията в имота.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РА-50-827/02.11.2020 г., издадена от главния архитект на СО, с която се одобрява РУП за УПИ VII-572 „за Жс, маг. и ПГ“, УПИ VIII-25 „За Жс, маг. и ПГ“ и УПИ IX-573 „за Жс, маг. и ПГ“, кв. 30, м. ж.к. Л.-2 мр, ПИ с идентификатори 68134.4356.572, 68134.4356.573 и 68134.4356.25, район Л., както и план схеми по чл. 108, ал.2 ЗУТ част Т..

Процесната заповед е индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 215 ЗУТ.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от легитимирани страни, в законоустановения срок. От съдържанието на заповедта е видно, че както имотът на заявителите на РУП, така и имотите на жалбоподателите и на заинтересованите страни, са предмет на РУП, одобрен с оспорената заповед по см. на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ. Следователно, всички те са заинтересовани страни и имат право на жалба. Заповедта е съобщена на жалбоподателите и заинтересованите лица, като на О. С. е съобщена на 17.02.2021 г., а на Д. С. на 25.02.2021 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 26.02.2021 г., поради което е в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните

по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът

следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

**По съответствие на заповедта с процесуалните правила:**

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община. Упълномощаването е валидно предвид разпоредбата на §1, ал.3 ДР на ЗУТ. Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона писмена форма, съгласно предвиденото в разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, както и съдържа необходимите реквизити - наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице.

Въпреки, че в жалбата не се правят възражения за неспазване на процедурата по приемане на процесното решение и допуснати процесуални нарушения, съдът извърши извършена служебна проверка за спазване на процедурата по издаване на оспорваното решение и установи, че административният акт е издаден при спазване на специфичните административно-производствени правила, като в хода на процедурата по приемане на оспореното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна на оспорения акт.

Изработването на РУП е започнало по инициатива на заинтересовани лица, собственици на имот с идентификатор 68134.4356.25 от СГКК [населено място]. Заявлението за изработване на РУП е постъпило в район Л., като е препратено по компетентност в Н.. Изготвен е проект за РУП, към който са приложени необходимите документи. Проектът е разгледан от Н., върнат е за преработка. Проектът е разгласен, като е дадена възможност за възражения. Внесени са допълнително преработен проект за РУП, геодезическо заснемане, комбинирана скица, схема и съгласуване с [фирма], внесено е и становище от [фирма]. На няколко пъти, проектът е върнат за преработка с решение на ОЕСУТ по служебно направени предложения, съгласно чл. 128, ал.9 ЗУТ, като в крайна сметка през 2019 г. е изработен проект, който в следствие е одобрен с процесната заповед.

Съдът намира, че при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да водят до отмяна на акта на процесуално основание. Освен това, настоящият състав счита, че съществено е това нарушение на процедурата, недопускането на което би довело до различен от приетия резултат. Такова в настоящето производство, съдът не установи.

**По съответствие на заповедта с материалния закон:**

Съдът намира, че при издаване на заповедта не са допуснати нарушения на материалния закон. Проектът за РУП е изработен в съответствие с разпоредбите на чл. 113, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗУТ. Съгласно чл. 113, ал. 1 от ЗУТ, работният устройствен план се съставя за ограничена част от територията (отделен урегулиран поземлен имот или група урегулирани поземлени имоти) и се изработва въз основа на действащ подробен устройствен план по чл. 110, ал. 1, т. 1, 2 и 3 или едновременно с него. С работен устройствен план не може

да се променят характерът и начинът на застрояване, предвидени с действащия подробен устройствен план. С оглед легалното определение за същността и целите на

РУП в чл. 113, ал. 1 от ЗУТ, съдебният контрол за съответствието на заповедта с материалния закон следва да се състои в проверка дали процесният РУП отговаря на действащия ПУП-ПЗ и дали конкретизацията на бъдещото строителство, направена с РУП, отговаря на законовите изисквания.

От събраните по делото доказателства, обяснителната записка към одобрения проект за работен устройствен план и графичната му част, както и от заключението на вещото лице се установява съответствие на изработения РУП с действащия ПУП-ПЗ за процесните имоти. Не се установява одобряването на изготвеният РУП да е извършено в нарушение на чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, в които разпоредби са установени нормативите за плътност на застрояването, интензивност на застрояването и процесни на озеленяване за териториите с предвидено средно жилищно строителство, в каквато попадат процесните имоти.

Съгласно чл. 113, ал. 4 от ЗУТ, работният устройствен план определя точно 1. разположението и очертанието на сградите в план, както и минималните разстояния между тях и до имотните граници - съобразно допустимите за съответната устройствена зона плътност и интензивност на застрояване; 2. необходимите силуети, изясняващи: максималните височини на сградите и билата им в абсолютни коти; броя на етажите; формата и наклона на покривите и архитектурната връзка между сградите с оглед на правилното архитектурно-пространствено оформяне.

Съдът не установи тези изисквания на закона да не са спазени с одобрения работен устройствен план. Видно е от представената графична част на РУП и от заключението на вещото лице, че параметрите на застрояване са по-малки или равни на максимално допустимите и като такива съответстват на тези, установени с действащия ПУП, както и съответстват на параметрите в зоната Жк, установени с действащия ОУП. С одобрения РУП според вещото лице не се изменя начина на застрояване, не се изменя конфигурацията на сградата спрямо действащия ПУП. Покрива се калкана на сградите между УПИ IX и VII, на страничната регулационна граница няма намалени отстояния. За УПИ IX се предвижда 4 и 5 етаж застрояване, следователно не се изменя етажността, разположението и конфигурацията на сградата в УПИ IX-573. Височината от 26 м., не е височината на сградата в УПИ IX-573 по действащия план за застрояване, а е максимално допустимата височина на застрояване в устройствена зона „Жк“ по ОУП на СО. С процесния РУП не се намалява височината на сградата в имота на жалбоподателя, а се конкретизира височината на сградите в абсолютни коти, тъй като по действащия ПУП такава не е указана.

Съдът не установи изискванията на чл. 113, ал. 4 да не са спазени с одобрения работен устройствен план. Видно е от представената графична част на РУП и от заключението, че са посочени необходимите силуети, изяснена е максималната височина на сградите в абсолютни коти, броя на етажите, формата и наклона на покривите и архитектурната връзка между сградите с оглед на правилното архитектурно-пространствено оформяне.

В заключение, на основание анализа на събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав не намира основание за отмяна на оспорената заповед, тъй като с одобрения проект за РУП не се нарушават разпоредбите на ЗУТ и ЗУЗСО.

Предвид изложеното, оспорената заповед, като издадена в съответствие с процесуалните и материални разпоредби, следва да бъде потвърдена, а жалбата



отхвърлена.

**По разноските:**

Предвид изхода на делото, на жалбоподателите не се дължат разноски.

Ответникът претендира разноски за юрисконсулт, като предвид изхода на делото такива му се дължат. При определяне на размера, съдът взе предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Претенцията на заинтересованата страна – Ц. Т. М. за присъждане на възнаграждение за осъществено процесуално представителство на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата е неоснователна. По делото е представен договор за правна помощ от 07.06.2021 г. сключен между Ц. Т. М. и адв. Ф. И. Ж.. В договора е предвидено, че извършената по настоящия договор правна помощ е указана на възложителя безплатно във връзка с чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата /ЗА/. Съгласно тази разпоредба адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на роднини, близки или на друг юрист. В случая, в договора и по делото не са въведени конкретни фактически твърдения за това, от какъв факт произтича твърдяната близост между страните по договора. Наред с това към договора не са представени доказателства в тази насока, от които може да се извлече това. В този смисъл не може да се извърши преценка досежно действителното наличие на посоченото в договора основание за предоставяне на безплатна адвокатска помощ в посочената законова хипотеза. Правото на адвоката да предостави безплатна адвокатска помощ на "близки" е установено със закон (чл. 38, ал. 1, т. 3, предложение второ ЗА), но поради факта, че такава може да се предостави само в изчерпателно посочените в ЗА случаи, те подлежат на конкретно установяване. Само ако адвокатът и клиентът попадат в категорията на "близки" лица, възниква задължение за съда да определи дължимото на адвоката възнаграждение и да осъди другата страна да го заплати в хипотезата на чл. 38, ал. 2 ЗА. Тя е изключение от общите правила за присъждане на разноски. В този смисъл не е достатъчно само представянето на сключения между адвоката и страната по делото договор за правна защита и съдействие, в който е посочено, че договорената адвокатска помощ и съдействие е безплатно на основание чл. 38, ал. 1, т. 3. В този смисъл Определение № 7842 от 12.06.2009 г. на ВАС по адм. д. № 11144/2008 г.; Определение № 3191 от 21.03.2016 г. на ВАС по адм. д. № 95/2015г.; Определение № 6687 от 30.05.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8370/2015 г.

Останалите заинтересованите страни не претендират разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на О. Г. С. и Д. Г. С. срещу Заповед № РА-50-827/02.11.2020 г., издадена от главния архитект на СО, с която се одобрява РУП за УПИ VII-572 „за Жс, маг. и ПГ“, УПИ VIII-25 „за Жс, маг. и ПГ“ и УПИ IX-573 „за Жс, маг. и ПГ“, кв. 30, м. ж.к. Л.-2 мр, ПИ с идентификатори 68134.4356.572, 68134.4356.573 и 68134.4356.25, район Л., както и план схеми по чл.

108, ал.2 ЗУТ част Т..

**ОСЪЖДА** О. Г. С. и Д. Г. С. **ДА ЗАПЛАТЯТ** на Столична община сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**