

РЕШЕНИЕ

№ 6824

гр. София, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8394** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2-4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на "СТАРТ СПЕД" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], партер, офис 1, представлявано от управителя Б. М. А. срещу Решение №ПО-81/14.08.2023 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 53-06-8027/07.08.2023 г. и жалба вх.№230022-000-0381603/07.08.2023 г. по описа на ТД на НАП С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С220022-023-0001906/12.07.2023 г. (ПНПОМ), издадено от В. М., на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, поради което и се моли същото да бъде отменено, както да бъде отменено и незаконосъобразното ПНПОМ. Сочи се, че постановлението е издадено в противоречие с материалния закон и е немотивирано. Релевират се доводи, че запорирането на наличните и постъпващи суми по банковите сметки на дружеството сериозно затрудняват дейността му. Посочва се, че същото е издадено и при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че ПНПОМ е изцяло декларативно. Моли за отмяна на решението и на наложените обезпечителни мерки. Претендира съдебни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юриск. М., която поддържа жалбата на посочените в нея основания, представя допълнителни писмени доказателства и претендира присъждане на съдебни разноски. Представя подробни

писмени бележки.

Ответната страна-директорът на ТД на НАП-С., чрез процесуалният си представител юрк. К. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221423003749-020-001/26.06.2023 г., връчена по електронен път на 29.06.2023 г. е възложена ревизия за определяне на задълженията "СТАРТ СПЕД" ЕООД по ДДС за периода от 01.02.2023 г. -31.05.2023 г. От преглед на наличната информация в ИС Контрол - отчетни регистри по ЗДДС и извършеният анализ, е прието от органите по приходите, че очакваният размер на задължения на дружеството, които ще бъдат допълнително установени с РА ще са в размер на 36 110 лв. по фактури, издадени от доставчици „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД. Изготвено е искане изх. №Р-22221423003749-039-001/07.07.2023 г. от органа по приходите Н. Ч. Т., в качеството на ръководител ревизия, с което е поискано налагането на предварителни обезпечителни мерки - запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се във всички търговски банки.

С Постановление № С220022-023-0001906/12.07.2023 г. (ПНПОМ), издадено от В. М., на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., по отношение на "СТАРТ СПЕД" ЕООД, е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчика на платежни услуги в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за сумата от 37084,07 лева. Изпратено е запорно съобщение до ТБ "УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД с изх. №С230022-003-0041353/12.07.2023 г. Срещу постановлението е подадена жалба от страна на дружеството, която е оставена без уважение от директора на ТД на НАП-С. и е потвърдено постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки с Решение №ПО-81/14.08.2023 г.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя са представени доказателства, посредством които същият се домогва да установи незаконосъобразност на наложените обезпечителни мерки във връзка със затрудненията, които изпитва дружеството в своята дейност поради наложения запор на банковата му сметка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В чл.197, ал.2 от ДОПК е регламентиран съдебният ред за обжалване на решение на решаващия орган постановено по жалба срещу ПНПОМ, като е предвидено, че решението може да се обжалва пред административния съд по местонахождението на териториалната дирекция в 7-дневен срок от съобщението.

Оспорването пред съда е процесуално допустимо за разглеждане, доколкото е насочено срещу Решение на решаващия орган, постановено при условията на чл.197, ал.2 от ДОПК, а жалбата е подадена при спазване на посочения 7-дневен срок от

съобщаването на това решение и изхожда от надлежна страна, адресат на решението, за която е налице правен интерес от търсената защита.

Обжалваното Решение представлява валиден административен акт, подписан от издателя си - Директор на Териториална дирекция на НАП-С., чиято материална и териториална компетентност не се оспорва по делото.

Решението е в изискуемата писмена форма и има съдържание, в което са изложени фактически и правни основания за постановяването му.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на съдебен контрол на настоящото производство е решението на директора на ТД на НАП С., съобразно разпоредбата на чл.197, ал.2 от ДОПК.

В производството по чл.197, ал.2 вр. чл. 121, ал. 2 ДОПК съдът може да отмени неотменената по административен ред обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема гаранция или държавни ценни книжа съгласно ал.3, пр.1 вр. чл. 121, ал. 2 ДОПК. Настоящият случай не попада в тази хипотеза; б) не съществува изпълнително основание - тази хипотеза също е неприложима понастоящем; или в) не са спазени изискванията за налагането на предварителни обезпечителни мерки съгласно чл. 197, ал. 3, пр.3 вр. чл. 121, ал. 2 и чл. 195, ал. 5 ДОПК. В случая е налице третата отменителна хипотеза.

При проверката на материалната законосъобразност на издаденото решение съдът следва да прецени дали са били спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване на извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Нуждата да се обезпечи изпълнението на конкретно публично вземане следва да бъде доказана и обоснована с конкретни факти и обстоятелства. След като предварителното обезпечаване на вземанията е възможност, регламентирана с конкретни предпоставки, при проявление на които следва целения резултат, то ограничителната мярка трябва да бъде обоснована по начина, разписан в закона, а не формално. По преписката не съдържа данни за проверени сделки и факти, разкриващи или доказващи пряко необходимост от предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на длъжника, които биха осуетили събирането на задълженията за данъци така както е посочено в искането. В тази връзка съдът приема за основателни оплакванията че липса на мотиви в искането, което дължи мотивираност - изрично разписано в ДОПК правило и във връзка с възможност от преценка, извършвана от публичния изпълнител. Видно от нормата на чл. 114, ал. 1. изр. 1 от ДОПК срокът за извършване на ревизията започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане. В случая ЗВР№Р-22221423003749-020-001/26.06.2023 г., с която е възложена ревизия на "СТАРТ СПЕД" ЕООД е връчена на представляващия на дружеството на 29.06.2023 г. Съдът констатира, че 8 дни след издаване на заповедта за възлагане на ревизията, без да са извършени никакви процесуални действия, въз основа на които да се установят факти в ревизионното производство е направено искане за предварително обезпечаване на вземанията. Посоченият в искането и в постановлението размер на задълженията не е подкрепен с никакви мотиви, основани на изследване на

обстоятелствата относно декларираните и проверени задължения. Основни мотиви в постановлението е посочено, че липсват реални сделки между „СТАРТ СПАД“ ЕООД и „ДАС ГРУП“ ЕООД и „ХЕЛЕС М“ ЕООД, които водят до извода за непризнаване на упражненото право на приспадане на данъчен кредит. Посочено е също, че дружеството не разполага с имоти и МПС. Въз основа на горното е прието, че събирането на бъдещите задължения на "СТАРТ СПЕД" ЕООД към бюджета, които ще бъдат установени в хода на ревизията ще бъде затруднено и единствената възможност за обезпечаването им е чрез налагане на заповед върху банковите му сметки в размер на 37 084,07 лв. Съдът констатира, че в искането до ПИ за налагане на ПОМ, органите по приходите /ОП/ са посочили, че в хода на извършените предходни контролни производства е установено, че както „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, така и неговите доставчици „ДАС ГРУП“ ЕООД и „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД не притежават документ с който да удостоверят обстоятелството за реално осъществени доставки. Този довод е несъстоятелен, тъй като не може органа да се позовава на предходно извършени проверки. Още повече, че по тези проверки е издаден РА, който е отменен от ВАС, т.е. тези сделки на тези доставчици са приети за реални от съда.

Обезпечителната мярка, представлява едновременно защитата и санкцията, в които се състои обезпечението на конкретно вземане и като такава тя трябва да отговаря на обезпечителната нужда. Тези характеристики на обезпечителните мерки са намерили нормативен израз в нормата на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, която изисква обезпечението да съответства на вземанията на държавата и общините. Това означава определяне на обезпечителна мярка, която държи сметка както за обезпечителната нужда на публичния вискател, така и за интересите на длъжника, без прекомерното му обременяване. Това изискване произтича пряко и представлява проявна форма на един от основните принципи в административното производство - принципа на съразмерност, залегнал в разпоредбата на чл. 6 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на § 2 от ДР на ДОПК. Съобразно легалното определение на принципа на съразмерност съдържанието му се свежда до упражняване от страна на административния орган на възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административния акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Разпоредбата на чл. 6, ал. 5 от АПК задължава административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, несъразмерими с преследваната цел. Липсата на мотиви относно необходимостта за налагане на мярката върху активи на стойност несъразмерна на обезпечителната нужда съставлява нарушение на изискването на чл. 195, ал. 2 ДОПК и лишава съда от възможност да установи дали актът е в съответствие с целта на закона. С оглед липсата на мотиви за налагане на обезпечителни мерки в посочения размер, съдът намира, че наложената мярка противоречи както на принципа на съразмерност по чл. 6 АПК, така и с преследваната от закона цел. Всичко изложено по-горе води до извод, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на "СТАРТ СПЕД" ЕООД срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е незаконосъобразно и като такова подлежи на отмяна.

При този изход на спора, на основание 143 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, които са в размер на 50 лв. държавна такси и юрисконсултско възнаграждение, в минимален размер, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП) и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ (НЗПП), съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд - София - град, III отделение - 3 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба "СТАРТ СПЕД" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], партер, офис 1, представлявано от управителя Б. М. А., Решение №ПО-81/14.08.2023 г. на директора на ТД на НАП С.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на "СТАРТ СПЕД" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], партер, офис 1, представлявано от управителя Б. М. А. сумата от 150 лв. /сто и петдесет лева/, представляващи направените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: