

РЕШЕНИЕ

№ 1711

гр. София, 12.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8365** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. И. Б. от [населено място] срещу отказ на кмета на район «О. купел»-Столична община, изразен с писмо изх.№ОС-9415-72/7/ от 14.04.2009г. да удостовери факти с правно значение, а именно дали посоченият в молба- декларация вх.№ОС-9415-72 от 10.09.2008г. имот е държавна или общинска собственост и да издаде скица от кадастъра за имота.

Жалбоподателката моли за отмяна на отказа като незаконосъобразен. Сочи, че имотът не е нанесен в подробен устройствен план и в кадастрален план, потвърди, че е индивидуализиран в достатъчна степен, което позволява извършването на административната услуга. Сочи също така, че за да се нанесе имотът в подробен устройствен план е необходимо да се представи документ за собственост, какъвто тя няма – целта на нотариалното производство е именно снабдяването с документ за собственост. Претендира разноски.

Ответникът- кмета на район "О. купел" - Столична община оспорва жалбата. Твърди, че имотът е индивидуализиран с проектен номер, което пречатства извършването на административната слуга. Претендира възнаграждение за процесуален представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Оспореното писмо съдържа изричен отказ да се извърши административна услуга – да се удостоверяят обстоятелствата дали имотът представлява общинска или държавна собственост, както и да се издаде документ от значение за упражняване на права – скица. Следователно писмото има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл.21 ал.3 от АПК. Писмото е съобщено на жалбоподателката на 02.08.2012г. Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването, срещу, акт, който подлежи на оспорване, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

С молба – декларация вх.№ОС-9415-72 от 10.09.2008г. жалбоподателката е поискала от кмета на район „О. купел” – Столична община извършване на административна услуга- удостоверяване на фактите от значение за признаване право на собственост върху имот, находящ се в кв.Горна баня, кв.18, с площ от 500 кв.м., представляващ реална част от имот със стар №130, собственост на наследодателя на жалбоподателката Ц. Н. М.. Поискано е и издаване на скица на имота, предмет на обстоятелствената проверка, за който е предвиден проектен пл.№20, кв.18 по плана на кв.Горна баня, Столична [община] е описан по граници: [улица], УПИ XXXVI-8, УПИ X-9 и УПИ XI. Към молбата- декларация е представена комбинирана скица между стара и действаща регулация и стар и актуален кадастър, издадена от „Географска информационна система“ –С. Е., както и геодезическо заснемане на имота с обозначени координатни точки. Процесуалният представител на ответника в съдебно заседание потвърждава, че представеният графичен материал е достатъчен за индивидуализирането на имота.

С административната преписка са представени писма, разменени между район „О. купел“ и дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при СО, от които се установява, че в районната администрация не са открити съставени актове за държавна или общинска собственост. Централната общинска администрация – дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при СО отказва да завери молбата-декларация докато не приключи процедурата по нанасяне на имота в подробен устройствен план.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Съгласно §1, т.2 б.”а” от Закона за администрацията /ЗА/ издаването на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, представлява административна услуга. От компетентността на общинската администрация е удостоверяването дали определен имот представлява общинска собственост -публична или частна, и дали за него са издавани актове за общинска или държавна собственост, както и дали е предвиден за отчуждаване. Това са обстоятелства от значение за признаване на вещни права в охранителното нотариално производство по обстоятелствена проверка по реда на ГПК. Отказът да се извърши удостоверяването прегражда възможността да се проведе нотариалното производство, където тези обстоятелства ще бъдат ценени с оглед признаване на вещното право. Преценката относно придобиването и установяването на вещните права е изцяло на

нотариуса, а не на административния орган. Въпреки, че имотът не е нанесен в кадастралния и в регулационния план, той е достатъчно индивидуализиран чрез посочване на точните му граници координатните му точки. Няма пречка административният орган да извърши проверка дали този имот засяга общинска или държавна собственост и дали е предвиден за отчуждаване и да удостовери тези обстоятелства. Отказът да се завери молбата – декларация е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Отказът да се издаде скица за имота е законосъобразен. Съгласно разпоредбата на чл.55 ал. 3 т.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ Агенцията по геодезия, картография и регистър при поискване издава извършва писмени справки на лицата като издава скица-копие от кадастралната карта. Съгласно §4 ал.1 т.1 от ПЗР на ЗКИР до одобряването на кадастралната карта и кадастралните регистри скиците се издават по досегашния ред от общинската администрация. Редът на издаване на скици е указан в Наредба №3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /НСПКККР/ и Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове. Съгласно §5 ал.1 от ПЗР на НСПКККНР скиците се изработват по приложение №12 към Наредбата. Тъй като имотът не е обособен по действащите планове, административният орган не може да издаде скица на имота. Геодезическото заснемане и проектният номер на имота не могат да послужат за издаване на скица, защото не са нито одобрен по съответния ред кадастрален план, нито акт по устройство на територията. Жалбата в тази част е неоснователна. За целта на нотариалното производство може да се издаде скица от кадастралния план, в който е нанесен имотът със стар №130, собственост на наследодателя на жалбоподателката, част от който е процесният имот – такова искане обаче не е отправяно до административния орган.

Административната преписка следва да се върне за ново разглеждане относно заверка на молбата-декларация след извършване на проверка за наличие наданни за общинска собственост и за отчуждаване на имота.

На основание чл.174 от АПК съдът следва да определи срок за извършване на административната услуга. Молбата-декларация следва да бъде заверена в срока по чл.51 ал.1 от АПК – 14 дни, считано от влизане на съдебното решение в сила.

При този изход на спора жалбоподателката има право на възстановяване на разноските в съответствие с уважената част от жалбата. Сумата 155 лева - половината от сторените по делото разноски за държавна такса и възнаграждение на процесуален представител, следва да бъде възстановена на жалбоподателката от бюджета на Столична община.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2, чл.173 ал.2, чл.174 и чл.143 ал.1 от АПК Административен съд София-град, 38-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказа на кмета на район «О. купел»-Столична община, изразен с писмо изх.№ОС-9415-72/7/ от 14.04.2009г., да завери молба- декларация вх.№ОС-9415-72 от 10.09.2008г., подадена от С. И. Б., относно наличието на данни за общинска собственост и отчуждаване.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „О. купел” – Столична община за ново разглеждане и заверка на молбата-декларация относно наличието на данни за общинска собственост и отчуждаване при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящото решение, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. И. Б. срещу отказа на кмета на район „О. купел“ – Столична община да издаде скица на имот с проектен пл.№20, кв.18 по плана на кв.Горна баня, Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. И. Б. от [населено място] сумата 155 /сто петдесет и пет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: