

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7489** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. чрез АДВ. М. ЕЛ- Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. Ел-Т. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ " МИГРАЦИЯ" – редовно призован, се представлява от юрк. Ч. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 25.08.2025 г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило писма на 01.09.2025 г. от ДАНС.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ел-Т. от 04.09.2025 г.

Адв. М. Ел-Т. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка и докладваните писмени доказателства. Оспорвам приетите в хода на административното производство констатации, че жалбоподателят не живее на декларирания адрес и обстоятелствата свързани с полагането на труд от страна на жалбоподателя. В тази връзка, моля да бъдат допуснати двама свидетели, за което представям молба с данните за свидетелите и обстоятелствата, които ще установяваме с тях. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, същата е представена в цялост. Относно искането за допускане на свидетели, не е спорно в административното производство дали чужденецът полага труд или не полага труд. Видно от справките е, че той

влиза на територията на Република България за определен период от време и не считам, че вторият свидетел следва да бъде допускан, тъй като не е спорно това, което ще доказва. Относно искането за разпит на лицето С. М., която не е изрично цитирана в индивидуалния административен акт, който се обжалва, в Становището с рег. № 313р3336/14.02.2025 г. на ОДМВР - П. е цитирано, че на посочения адрес е установена С. М., съпруга на собственика на имота: „която уклончиво заявява че горепосоченото лице ги посещава от време на време и преспира при тях в къщата, като за последно е бил преди около две седмици“. Считам, че е обективизирано нейното изявление и това което е изразила. Това е пресъздадено от органите на МВР. Доказано е, че чужденецът влиза на територията на Република България, но същата казва че отсяда от време на време при тях, а на адреса при проверка е установено, че къщата е в ремонт, която според колегите към момента не се обитава. Считам, че с двамата свидетели няма да бъдат обективизирани други факти и обстоятелства, които не са известни към настоящия момент по делото.

Адв. М. Ел-Т. – В административната преписка няма писмени сведения от страна на въпросното лице. Нейните обяснения са пресъздадени и така отразените факти не отговарят на действителността. В днешното съдебно заседание процесуалният представител на ответника заявява противоречиви данни, като веднъж казва, че къщата не се обитава, пък веднъж се позовава на това, че се посещава от време на време. На следващо място, не се оспорва обстоятелството, че лицето е влизало и излизало от страната, но това са уикенди и почивки. Лицето живее на територията на Република България, има адресна регистрация и полага трудово правоотношение. Моля да отделите за безспорно, че лицето е в трудово правоотношение и полага труд.

Юрк. Ч. – Тези твърдения са обосновани във връзка с наличното по административната преписка и не са мой изводи. При изготвяне на процесния отказ не е задължение на административния орган да изследва дали чужденецът има сключен договор или няма сключен договор. Видно от справките, чужденецът е видно кога и как присъства на територията на Република България. Не се спори дали има или няма трудово правоотношение на територията на Република България, а единствено, че не се е установил на територията на Република България и се ползва от неверни данни, тъй като при проверката не е установен на адреса. Видно е, че влиза и излиза постоянно на територията на Република България, което се потвърждава и от казаното от съпругата на собственика на имота. Не изказвам собствени твърдения.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит исканите свидетели от процесуалния представител на жалбоподателя, описани в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. М. С. на адрес: [населено място], [улица].

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.11.2025 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

С Ъ Д И Я:

CEKPETAP: