Р Е Ш Е Н И Е
№ 44668

гр. София, 13.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска
ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8244** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба от Я. Н. Г. чрез пълномощник адв. М. К. против решение № 1679/12.05.2026 г., постановено по а.н.д № 3115/2026 г. по описа на Софийския районен съд. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и при нарушение на материалния закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63и от ЗАНН. Конкретно се посочва, че решението не отговаря на изискването на чл. 339, ал. 2 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН за конкретни и изчерпателни мотиви. Липсва обсъждане на основните възражения, релевирани в жалбата и писмените бележки, като решаващият състав е възпроизвел тезата на административно наказващия орган, без да извърши анализ на основния въпрос, а именно: кога обективно са приключили пазарните консултации по смисъла на чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП. Като неанализиран се изтъква и фактът, че два дни след приетата от АНО дата на приключване, а именно: 23.06.2023 г., възложителят е публикувал в ЦАИС ЕОП покана за нови пазарни консултации по същата обществена поръчка. Твърди, че в мотивите на решението си Софийския районен съд е изложил основания за съставомерност, които не се съдържат нито в АУАН, нито в предупреждението. Изтъква се и недопустимо допълване в мотивите на обжалваното решение на фактическа обстановка и правна квалификация, каквито не се съдържат в АУАН и в издаденото въз основа на него предупреждение. Според касатора е налице и вътрешно

противоречие в мотивите на постановения от съда акт, изразяващо се в това, че от една страна съдът изтъква, че нарушението е извършено на 22.06.2023 г., т.е. след изтичане на срока на 21.06.2023 г., а от друга страна обосновава съставомерност с непубликуване на резултати, които към 21.06.2023 г. обективно не са били налични, защото са постъпили едва след поканата от 23.06.2023 г. и срока до 30.06.2023 г. По съществото на спора намира, че сочената за нарушена норма на чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП не съдържа изискване публикацията да се извършва след всяка отделна консултация, а напротив - граматическото тълкуване на тази норма налага извод, че предмет на публикуване са резултатите от консултационния процес в неговата цялост, а не резултатите за всяка отделна консултация поотделно. Не на последно място се изтъква, че посочените от административно наказващият орган смекчаващи обстоятелства (публикуване на покана за нови пазарни консултации на 23.06.2023 г. и публикуване на техните резултати), обосноваващи прилагането на чл. 28 от ЗАНН, не намаляват обществената опасност на нарушението, а изключват самото нарушение. В заключение намира, че неправилно е ангажирана отговорността на Я. Г., доколкото законно задължения субект по чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП е ректора на МУ-С.. Аналогични съображения са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново по съществото на правния спор, с което да бъде отменено предупреждение №11-01-532/12.11.2025 г. на директора на АДФИ. Заявява се искане за присъждане на разноски, съобразно приложен по делото списък.

Ответникът по касация - Директор на Агенция държавна финансова инспекция (АДФИ), в депозиран по делото писмен отговор и чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е Предупреждение № 11-01-532/12.11.2025 г., издадено от директора на АДФИ, с което, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАНН, Я. Н. Г. е предупредена, че при извършване на друго административно нарушение по чл.19а, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), представляващо маловажен случай, в едногодишния срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще й бъде наложено предвиденото в закона административно наказание.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

Със Заповед № РК-36193/01.02.2023 г. на ректора на Медицинския университет-С. Я. Н. Г. е упълномощена да организира и възлага обществени поръчки за целите и във връзка с

реализирането и изпълнението на проект „Стратегическа научноизследователска и иновационна програма за развитие на МУ-С.“, като е указано, че при организирането и възлагането на обществени поръчки трябва да се спазва реда и изискванията на договор № BG-RRP-2.004-0004C01 от 29.12.2022 г., Общите условия към него, ЗОП, ППЗОП и утвърдените „Вътрешни правила за управление на цикъла на обществени поръчки в МУ-С.“.
Открита е процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:,,Доставка и въвеждане в експлоатация на хемилуминометър и на софтуер за управлението му, обучение на персонала, гаранционна поддръжка на апаратурата и поддръжка на софтуера, за изпълнение на проект BG-RRP-2.004-0004-C01: ,,Стратегическа научноизследователска и иновационна програма за развитие на Медицински университет-С., финансиран от НПВУ. Възлагането е обявено чрез използване на централизирана електронна платформа, в съответствие с чл. 39а от ЗОП. Видът на процедурата е открита, а обектът е доставка с прогнозирана стойност 145 000лв., без ДДС.
С Решение № F428329/26.09.2023 г., на основание чл.100, ал. 12, т. 1 от ЗОП, Я. Г. е изменила срока за подаване на оферти, като за краен срок за подаване на оферти е посочена датата 11.10.2023 г. до 23:59 ч. и срок за отваряне на офертите - 12.10.2023 г. в 14:00 ч. Решението и обявлението за поръчката са изпратени за вписване в ЦАИС АОП на 26.09.2023 г., като същата е вписана на 29. 09. 2023 г.
Във връзка с определяне на прогнозната стойност на обществената поръчка е постъпила заявка от 16.06.2023 г. с индикативна оферта, представена от фирма ,,ДАНС ФАРМА” ЕООД. Предложената в нея цена е била 130 000 лв. без ДДС и 156 000лв. с ДДС. Това действие е част от подготовката за обществената поръчка и е представлява пазарни консултации по смисъла на чл. 44 от ЗОП. С тази информация възложителят е придобил информация за условията на пазара и е определил прогнозната стойност на поръчката 145 000 лв. без ДДС. Тази стойност е сходна с цената, предложена от ,,ДАНС ФАРМА” ЕООД.
Информацията по чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП следвало да бъде публикувана в профила на купувача в 5-дневен срок след приключване на пазарните консултации в периода между 17.06.2023 г. до 21.06.2023 г.
На 24.07.2025 г. главен финансов инспектор към АДФИ е съставил АУАН №11-01-532/24.07.2025 г. за това, че на 22.03.2023 г. (първият ден след изтичане на нормативно установения срок за публикуване в профила на купувача на информацията па чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП, Я. Н. Г. - ръководител проект по договор BG-RRP-2.004-0004-C01 от 29.12.2022 г., упълномощен възложител съгласно заповед № РК-36-193/01.02.2023 г. на ректора на МУ - С., не е публикувала в профила на купувача информацията по чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП, в регламентирания срок от 5 календарни дни от приключване на пазарните консултации, проведени във връзка с обществена поръчка с предмет:,,Доставка и въвеждане в експлоатация на хемилуминометър и на софтуер за управлението му, обучение на персонала, гаранционна поддръжка на апаратурата и поддръжка на софтуера, за изпълнение на проект BG-RRP-2.004-0004-C01: ,,Стратегическа научноизследователска и иновационна програма за развитие на Медицински университет-С., финансиран от НПВУ. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП (доп. ДВ., бр.25 от 17.03.2023 г.).
Въз основа на така съставения АУАН, на 12.11.2025 г. директорът на АДФИ е издал обжалваното предупреждение, като е приел, че са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и деянието следва да бъде квалифицирано като „маловажен случай“ по смисъла на § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, тъй като допуснатото нарушение се отличава с по-ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Като смекчаващо обстоятелство е посочено провеждането на допълнителни консултации след като е

изтекъл срокът за публикуване на информацията по чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП, като поканата за провеждане на нови пазарни консултации е публикувана на 23.06.2023 г. с краен срок 30.06.2023 г. за получаване на индикативни оферти. В 7-дневен срок от изтичането на така определения срок е публикувана информацията по чл. 44, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.
За да потвърди така издаденото предупреждение Софийският районен съд е приел, че Я. георгиева е извършила административно нарушение по чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП, представляващо „маловажен случай“ по чл. 28 от ЗАНН. Мотивиран е извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а материалния закон е приложен правилно.
Решението на Софийския районен съд е неправилно.
Съгласно чл. 44, ал. 1 от ЗОП при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят може да проведе пазарни консултации, като потърси съвети от независими експерти или органи или от участници на пазара. По силата на чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП възложителят предприема необходимите действия за гарантиране на равнопоставеността и недопускане на предимство на участниците в консултациите, като публикува на профила на купувача цялата информация, разменена по повод подготовката за възлагане на поръчката, включително получения резултат. Срокът за изпълнение на това задължение е уреден в чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП, според който информацията по чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП се публикува на профила на купувача в 5-дневен срок след приключване на пазарните консултации или на подготовката на процедурата.
Граматическото, логическото и систематичното тълкуване на посочените норми налага извода, че пазарните консултации представляват цялостен, единен подготвителен процес, насочен към проучване на пазарната среда, техническите възможности и ценовите нива за целите на правилното прогнозиране и планиране на обществената поръчка. Законодателят в чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП изрично е използвал членуваната форма в множествено число „след приключване на пазарните консултации“, а в чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП е визирал „цялата информация“ и „получения резултат“. Приключването на консултациите е обективен факт, който настъпва тогава, когато възложителят окончателно преустанови събирането на пазарни становища и оферти и пристъпи към обобщаване и финализиране на резултатите от пазарното проучване. Докато процесът по проучване на пазара продължава и възложителят предприема активни действия по събиране на оферти, не може да се приеме, че консултациите са приключили и, че е възникнало задължение за частично или междинно публикуване на фрагментарна информация.
В настоящия случай по делото е безспорно установено, че след получаването на офертата от 16.06.2023 г. възложителят не е приключил консултационния процес, а напротив - на 23.06.2023 г. е публикувал в ЦАИС ЕОП публична покана за провеждане на нови пазарни консултации със срок за получаване на оферти до 30.06.2023 г. Това последващо действие категорично доказва, че към 21.06.2023 г. пазарните консултации не са били приключили. Следователно 5-дневният срок по чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП не е започнал да тече на 17.06.2023 г., не е изтекъл на 21.06.2023 г., и към посочената в АУАН и предупреждението дата 22.06.2023 г., не е било налице дължимо и неизпълнено правно задължение.
Като е приел, че задължението за публикуване възниква поотделно след постъпването на всяка индикативна оферта, районният съд е тълкувал разпоредбата на чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП разширително и в разрез с нейния точен смисъл. Нарушението, формулирано от административнонаказващия орган, е строго фиксирано като бездействие, осъществено на конкретна дата (22.06.2023 г.), въз основа на изтекъл на 21.06.2023 г. срок. Доколкото към 22.06.2023 г. пазарните консултации са били обективно неприключили, елементите от обективна страна на посочения административнонаказателен състав не са осъществени, а деянието е

несъставомерно.
От това следва и неправилност на извода на първоинстанционния съд относно прилагането на чл. 28 от ЗАНН. Прилагането на института на маловажния случай предполага наличието на извършено административно нарушение, което съдържа всички обективни и субективни признаци на състава, но с оглед липсата или незначителността на вредните последици и другите смекчаващи обстоятелства разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи от съответния вид. Когато деянието изобщо не осъществява състава на административно нарушение, административнонаказващият орган няма правомощие да отправя предупреждение по чл. 28 от ЗАНН, а е длъжен да прекрати образуваното административнонаказателно производство. Районният съд, констатирайки отсъствието на съставомерно деяние, е следвало да отмени предупреждението изцяло, а не да го потвърждава.
По изложените съображения решението на Софийския районен съд е неправилно и следва да бъде отменено. Тъй като не се налага събирането на нови доказателства, на основание чл. 222, ал. 1 от АПК спорът следва да бъде решен по същество от настоящата инстанция чрез цялостна отмяна на Предупреждение № 11-01-532 /12.11.2025 г. издадено от директора на АДФИ.
При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК правото на разноски е възникнало за касатора. Същото е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания е поискано присъждането им съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК. Видно от същия, разноските са претендиран и доказан размер 255 евро, представляващи адвокатско възнаграждение пред настоящата инстанция по реда на чл. 38, ал. 1 и ал. 2 от ЗАдв. В списъка, както и в касационната жалба не се съдържа искане за присъждане на разноски за производството пред Софийския районен съд, поради което и не се дължи произнасяне по него.
Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, VII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1679/12.05.2026 г., постановено по АНД № 3115/2026 г. по описа на Софийския районен съд
и вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ Предупреждение № 11-01-532/12.11.2025 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция.
ОСЪЖДА Агенцията за държавна финансова инспекция да заплати на адвокат М. Н. К., на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА, разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 255 евро.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: