

# РЕШЕНИЕ

№ 3483

гр. София, 04.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 24 състав, в публично заседание на 04.10.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3800** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.*

Образувано е по жалба на Л. Б. С., Л. В. С. и Б. Л. Н. от гр. С. срещу заповед № РД-09-50-1286/06.10.2008г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен план за регулация и застрояване /ПРЗ/ на УПИ I-110 и задънена улица от о.т. 76д до о.т. 76б, кв. 100а, м. „Горна баня”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, тъй като с одобрения ПРЗ се затваря функционираща и обслужваща жалбоподателите улица „П.”. Твърде се, че при постановяване на процесната заповед е нарушен чл. 128, ал. 3 от ЗУТ и изготвеният проект на ПРЗ не е съобщен на заинтересованите лица. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателката Л. С. твърди също така, че процесният ПРЗ не съответства на действащия към датата на издаване на заповедта кадастрален план, както и е налице противоречие в мотивите и диспозитива на заповедта – посочването на § 6, ал. 7 от ПР на ЗУТ, който касае нанасяне на кадастър. Искане от съда да постанови решение, с което да бъде отменена заповед № РД-09-50-1286/06.10.2008г. на главния архитект на Столична община. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателката Л. С. претендира и присъждане на разноските по делото.

Ответникът – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител и не взема становище по жалбата. В предружителното писмо по делото счита жалбата за недопустима и неоснователна.

Заинтересованите страни – М. П. Т., И. И. И., Б. К. В. и С. И. К. – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна – Н. И. К. - редовно призован, Ч. процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна и моли да бъде оставена в сила оспорената заповед, като правилна и законосъобразна. Не се претендират разноски по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № РД-09-50-1286/06.10.2008 г. на главния архитект на Столична община е одобрен ПРЗ на УПИ I-110 и задънена улица от о.т. 76д до о.т. 76б, кв. 100а, м. „Горна баня”, съгласно приложен проект, неразделна част от заповедта. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 129, ал. 2 и чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, § 6, ал. 7 от ПР на ЗУТ, чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, както и Приложение към чл. 3, ал. 2, т. 5 от ЗУЗСО. Като фактическо основание за издаване на процесния акт е посочен Протокол № ЕС-Г-96/16.09.2008 г., т. 13, на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/. Заповедта е издадена от главния архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на Столична община – раздел I, т. 5.

Като част от административната преписка по делото са представени заявление за одобряване на проект на ПУП В. № ГР-94-00-493/2007 г. от Н. И. К. с искане да бъде одобрен проект на ПРЗ за поземлен имот № 110, к. л. 397, м. „Под лозище”, землището на „Горна баня”; писмо предписание В. № 94-00-493/2007 г.; разрешение, на основание § 6, ал. 7 и чл. 124 от ЗУТ, В. № 94-00-493/2007 г. от 04.12.2007 г.; протокол за съдебна делба от 27.09.1986 г. на С К районен съд, скица на имот пл. № 110 от цифровия кадастър и мотивирано предложение за промяна на план за регулация за нов УПИ I. Приложено е по делото и заявление за допускане на устройствена процедура В. № ГР-94-00-493/24.10.2007 г. от Н. К., Б. Н., С. К. и И. Дангулов, в което е направено искане за изработване на ПУП за имоти № № 110, 60/221, 254, 177, кв. 99а и кв. 99б /нов/, като същото е подписано само от Н. К., в качеството му на собственик на имот пл. № 110.

Съгласно т. 13 от приложен по делото протокол № ЕС-Г-96/16.09.2008 г. от заседание на ОЕСУТ е докладван за разглеждане проект на ПРЗ за кв. 100а, м. „Горна баня” /район „Овча купел”/, УПИ I, изработен с разрешение на главния архитект на Столична община. В протокола се посочва, че проектът е обявен по

реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ и в законоустановения срок не са постъпили възражения. След обсъждане ОЕСУТ е взел решение застрояването в УПИ I да се конкретизира като се нанесе задължителна строителна линия на минимум 10 м. от южната граница, съгласно уважено становище на район „Овча купел”, както и след корекции по уваженото искане главният архитект на Столична община да издаде заповед за одобряване на проекта.

Видно от приложения по делото разписан лист изготвеният проект на ПРЗ за УПИ I, кв. 100а, е съобщен само на част от заинтересованите лица на основание чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, като в определения от закона срок не са постъпили възражения.

В представената по делото обяснителна записка към процесния ПРЗ за поземлен имот № 110, к. л. 397, е записано, че същият е изработен по възлагане на собственика и на основание разрешение на Столична община по молба В. № ГР-94-00-493 от 04.12.2007 г., като с проекта се образува нов УПИ I-110 в нов кв. 100а и достъпът до новообразувания парцел е по улица-тупик. В записката се посочва също, че по ОУП на С. новообразуваният УПИ I-110 попада в „жилищна зона с малоетажно застрояване в природна среда” със съответните показатели на застрояване. Съгласно обяснителната записка проектът за ПРЗ е в съответствие с Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове /Наредба № 8/, Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони /Наредба № 7/ и ЗУТ.

С оглед пълното изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице Ц. П. А. при изготвяне на процесния ПРЗ са нарушени изискванията на чл. 46, ал. 1 и ал. 3, чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 4 от Наредба № 8 – без обаче да се посочва конкретно в какво се изразяват тези нарушения, както и се посочва, че с предвидената улица – тупик се нарушава транспортния и пешеходния достъп за имоти с пл. № № 177, 254, 60, 216 и 59. В заключението се сочи също така, че на място не съществува улица, тъй като няма проведена улична регулация, а има само път за обитателите на имоти в този район. Вещото лице е констатирало, че процесният ПРЗ е съобразен с Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО по отношение на показателите за устройствена категория Жм1, както и е съобразен с решението по т. 13 но ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-96, а именно: застрояването в УПИ I да се конкретизира като се нанесе задължителна строителна линия на минимум 10 м. от южната граница. Установено е още от вещото лице, че при проектирането на процесния ПРЗ е използван, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от Наредба № 01/8, Цифровия кадастър, като в него пътят, наречен У. „П.”, е отразен като имот без номер, като е налице противоречие с приложена по делото скица–копие от 29.09.2003 г. от кадастралния план на гр. С. където пътят е отразен, както съществува на място и не се прекъсва от поземлен имот пл. № 110. Така изготвената съдебно-техническа експертиза е оспорена от процесуалния представител на заинтересованата страна Н. К. и в тази връзка е допусната нова експертиза.

Съгласно заключението на вещото лице Д. Л. Г. процесният ПРЗ е разрешен и разработен по чл. 109, ал. 2 от ЗУТ само за един поземлен имот и на основание § 6 от ПР на ЗУТ, като районът, в който се намира имота, предмет на проекта, е неурегулиран. Посочено е в заключението, че ПРЗ не разглежда проблемите на територията и свързаните с това комуникационни и инфраструктурни проблеми по чл. 108, ал. 1 – ал. 6 и чл. 112, ал. 1-ал. 4 от ЗУТ и с оглед на това е налице нарушение на тези разпоредби на ЗУТ. Вещото лице е констатирало също така, че при изработване на процесния ПРЗ е извършено одръпване на линията на застрояване в УПИ I – 110 с 10 м. от южната му граница, за да се преурегулира парцела в етап, в който се разработи ПРЗ на целия квартал и се урегулира цялата улица, както и че при изработване на процесния ПРЗ не се нарушава глава шеста от Наредба № 8 и не се нарушава Наредба № 7 – проектът отговаря на чл. 50, ал. 3 за тупик и на чл. 50, ал. 2, т. 5. Съгласно вещото лице процесния ПРЗ не нарушава организацията на движението и предвижданията на ОУП за С., като в този план улицата не е предвидена, тъй като същата е вътрешноквартална. В заключението се сочи, че съществуващата улица „П.“ е неурегулиран път, като с проекта не се осигурява достъп до имотите в района по други пътища, както и при евентуално бъдещо регулиране на целия квартал тази част от имот № 110, която е път сега ще попадне в бъдеща улица. Съгласно заключението новообразуваният УПИ I-110 е идентичен по площ и граници на поземлен имот № 110, к. л. 397, и е регулиран по имотни граници, както и съответства на стар /неодобрен/ кадастър. Вещото е констатирало, че с процесния ПРЗ не се придават и не се изземват части от други имоти, които да се включат в улицата-тупик и всички имоти запазнат конфигурацията и площта си.

С оглед съответствието на процесния ПРЗ със стар /неодобрен/ кадастър и цифров кадастър по делото е допусната и приета допълнителна съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице В. Б. Д. имот пл. № 110, к. л. № 397 по кадастралния план на гр. С., м. „Под лозище”, кв. Горна боня от 1978 г., ситуиран върху действащия цифров кадастър на район „Овча купел”, попада в терен извън регулация. Вещото лице е установило, че имотните граници на имот пл. № 110, нанесен в кадастралния план на местността от 1978 г., съвпадат и са идентични с имотните граници на имот пл. № 110, нанесен в действащия цифров кадастър, както и че границите на нанесения имот пл. № 110 в неодобрения кадастър съответстват с границите на УПИ I-110 по процесния ПРЗ.

Жалбоподателите се легитимират като собственици на имоти, засегнати от процесната заповед с нотариален акт за дарение на недвижим имот № 177, том LLXXIII, дело № 24810/1995 г., нотариален акт № 176, том XVI, рег. № 3176, дело № 9873/1943 г. и нотариален акт № 99, том I, рег. № 8400, дело 94/2003 г.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежни страни – заинтересовани лица по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Видно от представения по делото разписан лист само един от

жалбоподателите е уведомен за оспорения в настоящото производство административен акт на 08.12.2008 г., като същият е подал жалбата си на 18.12.2008 г., съгласно поставен върху нея регистрационен индекс АБ-Ж-118. По отношение на останалите жалбоподатели липсват доказателства за съобщаване на процесната заповед и с оглед на това съдът приема, че и тяхната жалба е подадена в срок.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на Столична община – раздел I, т. 5. Процесната заповед е издадена в предписаната от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, като в тази връзка следва да се има предвид, че обстоятелството, че изготвеният проект на ПРЗ и заповедта не са били съобщени на всички заинтересовани лица на основание чл. 128, ал. 3 и чл. 130 от ЗУТ не е съществено нарушение, което да е довело до невъзможност за жалбоподателите да упражнят правото си на защита, а така също и да обоснове отмяна на процесната заповед само на това основание.

Настоящият съдебен състав намира също така, че с процесната заповед не са нарушени и приложимите материално-правни разпоредби и наведените в този смисъл доводи на жалбоподателите се явяват неоснователни и недоказани. От приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че процесният ПРЗ е разрешен и разработен на основание чл. 109, ал. 2, предл. първо от ЗУТ, съгласно който подробните устройствени планове – в случай план за регулация и застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, могат да се разработват и само за един поземлен имот и с оглед на това той няма за цел и не следва да решава комуникационите и инфраструктурни проекти на целия район, включително и на съседните поземлени имоти. Предмет на този ПРЗ е единствено поземлен имот пл. 110, к. л. 379, от който се образува ново УПИ I-110, на основание §6, ал. 7 от ЗУТ въз основа на наличните кадастрални планове за местността „Под лозище”, и задънена улица. Безспорно установено по делото е, а и това обстоятелство не се оспорва от страните, че теренът, в който се намират процесния имот и имотите на жалбоподателите, е извън регулация. Съгласно §6, ал. 7 от ПР на ЗУТ, който е посочен и като правно основание за издаване на процесната заповед, наличните кадастрални планове, плановете за земеразделяне и другите планове, свързани с възстановяване правото на собственост върху земеделски земи и земи и гори от горския фонд, се ползват за изработване на устройствени схеми и планове до изработването и влизането в сила на кадастрална карта за съответната територия. Видно от заключението на вещото лице В. Д., което съдът кредитира изцяло като компетентно и обективно изготвено, имотните граници на имот пл. № 110, нанесен в кадастралния план на местността от 1978 г., съвпадат и са идентични с

имотните граници на имот пл. № 110, нанесен в действащия към момента на постановяване на заповедта цифров кадастър, както и границите на нанесения имот пл. № 110 в неodobрения кадастър съответстват с границите на УПИ I-110 по процесния ПРЗ. Предвид на това съдът приема, че процесният ПР съответства на действащия и наличен към момента на постановяване на заповедта кадастрален план за м. „Под лозище”, в който се намира и новообразувания УПИ I-110. От приетата по делото съдебно-техническа експертиза на вещото лице Д. Г., която съдът кредитира в тази й част като компетентно и обективно изготвена, се установява също така, че ПРЗ, одобрен с процесната заповед, съответства на разпоредите на глава шеста от Наредба № 8 и на разпоредбите на чл. 50, ал. 2, т. 5 и ал. 3 от Наредба № 7. В тази връзка следва да се има предвид, че съдът не кредитира приетата по делото съдебно-техническа експертиза на вещото лице Ц. А., тъй като същата от една страна съдържа правни изводи, а от друга страна разглежда изцяло процесният ПРЗ като такъв, уреждащ урегулирането на цялата местност.

Действително процесният ПРЗ не осигурява достъп за част от имотите, находящи се в местността, но както беше посочено и по-горе това е така, защото той няма за цел да урегулира цялата местност, но той безспорно е съобразен с едно бъдещо урегулиране на цялата територия на местността, като видно от графичната част към заповедта и решение по т. 13 от протокол № ЕС-Г-96 на ОЕСУТ, линията на застрояване на УПИ I-110 от югоизток е дадена на 10 м. навътре от границата на имота, което ще даде възможност за преурегулиране на този имот на по-късен етап когато се разработи ПРЗ за целия квартал. Следва да се има предвид също така, че както е отбелязало в заключението си и вещото лице Г., с процесния ПР не се придават и не се изземват части от съседни имоти, като всички те запазват конфигурацията и площта си. За пълнота на изложеното следва да се има предвид, че процесният ПЗ е съобразен с Приложението по чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО по отношение на показателите за устройствената категория ЖМ1, в която попада УПИ I-110, кв. 100а, м. „Горна баня”.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба се явава неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - С.-град, 24-ти състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Л. Б. С., Л. В. С. и Б. Л. Н. от гр. С. срещу заповед № РД-09-50-1286/06.10.2008г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен план за регулация и застрояване на УПИ I-110 и задънена улица от о.т. 76д до о.т. 76б, кв. 100а, м. „Горна баня”, като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**