

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. Г. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Я. Я. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.11.2020 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице

ДОКЛАДВА постъпило на 02.12.2020 г. от процесуалния представител на ответника писмено становище по поставените от жалбоподателя въпроси, във връзка с искането

за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 61 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Впечатлен съм от тази експертиза. Повече от 30 години се занимавам с право и за първи път виждам подборно, обосновано и мотивирано заключение. Да се приеме заключението. Изцяло подкрепям направените в заключението изводи.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. – Считам, че експертизата не следва да се приеме. В случай, че Вие решите същата да се приеме, то моля в цитираните от тук насетне след мен части да не се цени и да не се кредитира при постановяване на съдебното решение в настоящата инстанция. По точка 3 вещото лице в експертизата му е поставен въпрос – налище ли е друг по-икономичен и целесъобразен вариант за регулация и застрояване на процесния имот, собственост на доверителя на процесуалния представител. Вещото лице никъде в точка 3 реално не прави анализ, поне аз не успях да откроя такъв, какви са възможните вариации за урегулирани други имоти. Той прави анализ на това допустимо ли е да се прави ПУП по чл. 16 от ЗУТ. От приложеното в експертизата вещото лице прави анализ на възможности за ПУП по чл. 16 от ЗУТ, а не за урегулирането на имота. В тази връзка въпросът ми е следния: Допустимо ли е от северозапад (показва на графика на страница 19) в устройствена зона Тзв, в която се предвиждат по принцип инженерна инфраструктура от улици, допустимо ли е да се предвиди от там достъп за имота на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Трети въпрос е налище ли е друг по-икономичен и целесъобразен вариант за регулация и застрояване на поземления имот, с идентификатор 32216.2344.19 по Кадастралната карта и кадастралните регистри? На същата страница 19 в последния абзац съм написал, че „експертизата намира, че при разрешаването изработването на процесния подробен устройствен план е намерено целесъобразно и икономично решение“, с което смятам, че съм дал отговор на въпроса. За мен това е целесъобразното решение за урегулиране на този имот. По отношение на въпроса за възможността за прокарване на улица, респективно техническа инфраструктура по зона Тзв, да това е възможно. Тази зона е предназначена за това, но при положение, че по цялата територия достъп е осигурен, практически е изграден, 2/3 вече е изграден път, а за да се стигне до този имот трябва да се дублира от северната страна с изграждането на нова улица, това го намирам за крайно нецелесъобразно. Технически е възможно, но го намирам за нецелесъобразно.

ЮРИСК. С. – Вещото лице е направило правни и лични констатации. Да не се приема заключението.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. – По отношение на втория поставен въпрос – „при изготвяне на процесния проект спазени ли техническите правила и норми на проектиране“, искам да попитам вещото лице дали по отношение на новопредвидената улична регулация има представени план-схеми по чл. 108 от ЗУТ има ли изработени? Тези въпросните схеми дали са обвързани със съществуващите идейни проекти за територията, ако има изработени такива? Къде сте ги отбелязали по

делото, в кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В кориците на делото административният орган твърди, че е приложил всичко, което е налично. В резултат на това не съм имал задача да направя допълнителна проверка в архива на Направление „Архитектура и градоустройство“. При изработването на проекта са спазени всички изисквания от страна на Направление „Архитектура и градоустройство“, респективно на отделите, които са счели, че изискванията на закона са изпълнени в резултат, на което е изготвен първият доклад на главния архитект, с предложение до Общинския съвет за приемане на плана. Във втория доклад на главния архитект, респективно в решението Общинския съвет за отказ за приемане на плана подробно са изброени всичките изискани в хода на съгласувателните процедури проектни части, като втория доклад и второто, всъщност обжалваното решение практически възпроизвеждат съдържанието на първия доклад и проектът за решение, с изключение на два абзаца, касаещи нецелесъобразността на плана и предложението за изработване на план по чл. 16 от ЗУТ - служебно възлагане за имоти, попадащи в устройствената зона ЗмЗ, тоест моето заключение, отговор на въпроса, че в хода на съгласувателните процедури са изработени всички необходими схеми, в това число идеен проект за захранването с вода и идеен проект за осъществяването на пътната връзка.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. – Не ми отговаряте на конкретния въпрос. Съгласно Протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-55/19.07.2016 година в точка 13, представям го на съда за сведение, е указано на представят доказателства по част ВиК, осигуряващи водоснабдяването и отводняването на имота в новопредвидената улица, както и от връзки с приетите идейни проекти за територията. Прилагам за сведение, давам и на колегата. Всичко го има по делото, на за Ваше улеснение го представям и в зала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има го по делото и във връзка с това указание възложителят на проекта е изработил схемата по ВиК

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. - По ВиК за имота или по ВиК за уличната регулация? Никъде по преписката няма за уличната регулация, а само за имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- По ВиК, която е обвързана с доставянето на вода до имота през уличната регулация.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. - Не говорим за водоснабдяването на имота, а за отводняването на уличната регулация, тъй като предполагам знаете, че има изисквания за изработване на улична регулация и едно от тях е представяне на план-схеми за отводняване. Дали са спазени техническите правила и норми при проектирането? Едно от изискванията е план-схеми по чл. 108 от ЗУТ. ОЕСУТ има служебна забележка. Има ли план-схеми за отводняване на уличната регулация, да или не? Има или няма? Не говорим за имота, а за уличната регулация. За имота не се спори, че има.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На този конкретен въпрос в момента не мога да отговоря. Трябва да погледна отново. В експертизата съм изложил, че проектът, в хода на съгласуването на проекта, е имало служебни предложения от страна на Общинския експертен съвет, които са изложени в представения сега протокол от 2016 г., като последните протоколи за приемане на плана са от 2019 г. Единият е в началото на годината, с който се предлага планът да бъде одобрен и вторият е в края на 2019 г. или в началото на 2020 г., цитирал съм го в експертизата, където решението е взето на базата на предложението на постоянната комисия, която предлага да се възложи служебно изработване на план по чл. 16 от ЗУТ.

ЮРИСК. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Експертизата не следва да се приема. Ако решението на съда е да се приеме експертизата моля в цитираните части да не се цени и да не се кредитира при постановяване на съдебното решение пред настоящата инстанция. Да не се приема заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 930.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 630.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формулира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Претендирам направените от доверителя ми разноски – държавна такса и депозита, който е внесен и ще бъде донесен за вещото лице. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. С. – Моля да отхвърлите жалбата в цялост като неоснователна. Считам, че постановеният административен акт е правилен и законосъобразен, постановен в съответствие със закона от компетентен орган. Считам, че в част от констатациите в точка 1, 2 и 3 извършената от вещото лице правна квалификация относно приложимостта на разпоредби не следва да се извършва и не трябва да прави свои лични прави съждения. На основание чл. 135, ал. 6 от ЗУТ и с оглед висящото съдебно производство по настоящото дело не е допустимо изработването на ПУП по чл. 16 от ЗУТ до приключване на настоящото съдебно производство. В подкрепа е трайната съдебна практика на ВАС по административно дело № 593/2015 г., 2097/2016 г. и

716/2018 г.

Възразявам и моля да не бъде приемана и кредитирана в точка 2 по отношение на изразените лични съждения на вещото лице относно факта, че кметът на район „Б.“, в качеството си на организатор на процедурите по освобождаване е бил уведомен и не е възразил пред производството незабавно. Вещите лица са специалисти, които имат експертни знания и тези съждения са извън обхвата на поставените задачи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: