

РЕШЕНИЕ

№ 23165

гр. София, 12.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2336** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.48 от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/.

Образувано е по жалба на „Караш Инвест“ЕООД срещу Заповед № 3286з-557 от 14.02.2024г. на Директор на Главна дирекция „Национална полиция”. Жалбоподателят твърди, че актът е незаконосъобразен като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл.35 и чл.36 АПК, довели до необоснованост на направените от административния орган фактически изводи; постановен е при неправилно приложение на материалния закон за издаване на лиценз по чл.5, ал.1, т.2 ЗЧОД; немотивиран е; и е в противоречие с целта на закона.

В съд.з. жалбоподателят „Караш Инвест“ЕООД, чрез адв.С. и в представени от него писмени бележки, поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответникът- Директор на Главна дирекция „Национална полиция”, чрез юриск.С. в съд.з., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заявление рег.№328600-73838/19.12.2023г. от „Караш Инвест“ЕООД е

поискано издаването на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл.5, ал.1, т.2 от ЗЧОД /охрана на имущество на физически или юридически лица/ на територията на цялата страна.

Съгласно Удостоверение №PRB 2024227106220/05.02.2024г. на Национална следствена служба, срещу Х. Е. Г. – едноличен собственик на капитала на „Караш Инвест“ЕООД на 15.01.2019г. е повдигнато обвинение по досъдебно производство – сл.д.№42/2017г. на Следствен отдел -Специализирана прокуратура, сл.д.№87/2022г. на НСлС, за престъпление по чл.253, ал.5 и чл.321, ал.3, т.2 от НК.

С оспорения административен акт- Заповед № 32863-557 от 14.02.2024г. на Директор на Главна дирекция „Национална полиция”, на основание чл.47, т.5, б.“б“ от ЗЧОД и чл.41, ал.1 от ЗМВР е отказано на „Караш Инвест“ЕООД да му бъде издаден лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл.5, ал.1, т.2 от ЗЧОД. В мотивите на акта е прието, че едноличният собственик на дружеството с ограничена отговорност е привлечен като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 14.02.2024г., а жалбата срещу нея е постъпила в ТД“НП“ на 28.02.2024г.

Съгласно представеното по делото Удостоверение №F0-11379/2024г. от 02.10.2024г. на НСлС, към датата на издаването му няма данни за обвинения по неприключили наказателни производства срещу Х. Е. Г.; като видно постановление от 09.07.2024г. на прокурори при СГП, потвърдено с Определение №2666/27.08.2024г. по н.ч.д.№5268/2024г. по описа на СГС-НО, разследването по досъдебно производство №87/2022г. по описа на НСлС, пр.пр.№16319/2022г. по описа на СГП, водено срещу Х. Е. Г., е прекратено.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като депозирана в законоустановения за това 14 дневен срок, от лице, което има правен интерес от оспорването и чиито права и законни интереси са засегнати от акта. По съществуто ѝ, съдът взе предвид следното:

Заповедта е издаден от компетентен съгласно чл.40 от ЗЧОД административен орган, в мотивирана писмена форма според изискванията на чл.59 ал.2 от АПК. В хода на административното производство не са били допуснати нарушения на процесуалните правила, които да могат да бъдат определени като съществени и нарушаващи правото на защита на „Караш Инвест“ЕООД. Жалбоподателят е бил наясно за образуваното административно производство, в хода на което са събрани и приети писмени доказателства, относими към спорните факти и обстоятелства. Същите са обсъдени от административния орган подробно и въз основа на тях е изведена действително осъществилата се фактическа обстановка.

Заповедта на Директора на ГД „Национална полиция” е издадена на основание нормата на чл.47, т.5, б.“б“ от ЗЧОД, съгласно която се отказва издаването на лиценз с мотивирана заповед, когато физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, собственик на еднолично дружество с ограничена отговорност, съдружник в дружество с ограничена отговорност, член на управителния орган на търговското дружество или на юридическото лице, както и неограничено отговорен съдружник в командитно или събирателно дружество е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер.

Въпреки, че към момента на издаване на оспорената заповед са били налице

фактическите предпоставките за прилагане на чл.47, т.5, б.“б“ от ЗЧОД, прекратяването на наказателното производство, по което Х. Г. – едноличен собственик на капитала на „Караш инвест“ЕООД е бил привлечен като обвиняем, е нов факт от значение за делото, установен преди приключване на устните състезания, и въпреки че е настъпил след издаване на административния акт, трябва да бъде зачетен на основание чл. 142, ал. 2 от АПК. Ако не бъде съобразено това ново обстоятелство, въпреки липсата на всякащо наказателно производство срещу Г. към момента на влизане в сила на заповедта, по отношение на евентуално ново искане би се явила пречката по чл.47, ал.1, т.4 от ЗЧОД - влязъл в сила акт за отказ или за отнемане на лиценз за извършване на частна охранителна дейност, издаден в последната една година, което не е целта на закона. Предвид горното съдът намира, че не е налице фактическото основание по чл.47, т.5, б.“б“ от ЗЧОД за отказ за издаване на лиценз за охранителна дейност по чл.5, ал.1, т.2 от ЗЧОД.

По изложените съображения, съдът приема, че подадената жалба е основателна и следва да бъде уважена, като оспорената заповед бъде отменена, а преписката - върната на административния орган за ново произнасяне, при което да се съобрази новото обстоятелство по Удостоверение №F0-11379/2024г. от 02.10.2024г. на НСЛС - липсата на всякащи наказателни производства, по които Х. Е. Г. да е привлечен като обвиняем.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя ще следва да се присъдят направените от него и поискани съдебни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1200лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 32863-557/14.02.2024г. на Директор на Главна дирекция „Национална полиция“.

ИЗПРАЩА преписката на Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ за ново произнасяне по заявление рег.№328600-73838/19.12.2023г. от „Караш Инвест“ЕООД при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Национална полиция“ да заплати на „Караш Инвест“ЕООД, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 1200лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: