

Протокол

№

гр. София, 02.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 02.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Н. А. Я. А., нередовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. И. редовно уведомен, назначен с определение на съда № 14374 от 19.08.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ Е. М., уведомен по телефона, се явява лично.

Адв. И.: Няма пречка да се даде ход на делото, въпреки нередовната процедура по призоваване на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че с оглед редовното призоваване и явяването на назначения на жалбоподателя адвокат, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Н. А. ЯХУЯ А., гражданка на С., [дата на раждане] в [населено място], С., ЛНЧ: [ЕГН], срещу Решение № 7792/16.07.2024г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да ѝ се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила, с молба от 27.08.2024 г. от ответника актуална справка относно сирийската арабска република № ЦУ-08-660-1/23.08.2024 г.

АДВ.И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.К.: Оспорвам жалбата като неправилна и неоснователна. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административната преписка

ПРИЕМА представената с молба от 27.08.2024 г. актуална справка за състоянието в Сирийската арабска република № ЦУ-08-660-1/23.08.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените оспореното решение. Административният орган е посочил, че спрямо доверителят ми са налице предпоставки за предоставяне хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, предвид че актуалната обстановка в С. поставя нейния живот в риск. Спорът не е дали са налице материално-правните предпоставки за предоставяне на такава закрила, а дали е налице хипотеза на чл. 12, ал. 2 ЗУБ - предвид факта, че е извършила престъпление, за което е осъдена на територията в Република България хуманитарен статут да не ѝ бъде предоставен. Съобразно пряко приложимата разпоредба на чл. 21, ал. 2, б. б от Директива 2011/95/ЕС на Европейския парламент и на Съвета субсидиарна закрила, която в България придобива хуманитарен статут, може да бъде отказана единствено,

ако лицето е осъдено за особено тежко престъпление и представлява заплаха за обществото поради тази причина. Тя е осъдена по чл. 279 НК. Действително нашият законодател е предвидил за това престъпление наказание лишаване от свобода между 3 и 6 години. Долната граница не импонира за условието за тежко престъпление, което е поне 5 г., доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна. Вътрешната уредба на чл. 12, ал. 2 ЗУБ се различава от същата в приложимата директива, която има примат и е задължително спазване правото на ЕС. Следва да се има предвид определението в директивата, не считам че лицето е извършило особено тежко престъпление, още по-малко да представлява заплаха за обществото. Касае се за млада жена, която под влиянието на своето семейство е извършила нарушение. Ноторно известно е, че жените в арабското и мюсюлманското общество нямат реално право на избор и същата е била заставена да извърши престъплението, за което съответно е била осъдена, но това не означава, че е лице с висока обществена опасност. На лист 29 от делото е посочено, че нейната майка, която също е извършила престъплението е освободена от наказателна отговорност поради незначителна степен на обществена опасност за същото деяние. Престъпленията са от един и същ вид, извършени са по едно и също време, обвинение срещу майката не е следвало да бъде повдигано, а производството е било прекратено. Моля да имате предвид, че основен принцип, който страните членки следва да спазват е забрана за връщане. В случая е установено, че ако лицето бъде върнато в С. рискува да претърпи тежки заплахи за живота си. Единствено може да бъде спазен този принцип, който е задължителен за съблюдаване и може да бъде тълкуван във връзка с нормата на чл. 6 АПК, който задължава административните органи да издават актове, които са пропорционални, като превес следва да взема личния интерес. В случая са предоставени доказателства, че лицето е с много ниска степен на обществена опасност и не представлява заплаха за обществото. Административният орган е приложил изключващата хипотеза във вътрешния закон без да прецени индивидуалните особености и е издал незаконосъобразно решение, поради което моля да се върне преписката за ново разглеждане. Моля препис от протокола от днес да ми бъде издаден, за послужване пред Бюрото за правна помощ.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да уважите обжалваното решение, като правилно и законосъобразно. Същата гражданка е извършила престъпление по чл. 279, ал. 1 НК, съобразно хипотезата на ЗУБ чл. 12, ал. 2 т. 2, поради което е издадено правилно и законосъобразно решение на ДАБ. Спазени са административнопроизводствените правила и материалният закон. Не би могъл да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут на молителката. Моля да потвърдите решението, лицето не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 40 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА да се издаде на адв. И..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: