

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33697

гр. София, 28.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 28.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **7900** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а от АПК.

Образувано е по искане на процесуалния представител на ответника юрк.З. с молба от 06.07.2026г., в която се твърди, че юрк.възнаграждение при отхвърляне на жалбата трябва да бъде 23 680,14лв., поради което се иска изменение на решение №25164 от 22.06.2026г. и съответно присъждането му.

Ответната страната и касатор не е изразила становище по делото.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО: чл.176а, ал.4 от АПК, разписващ по разноските да се произнесе касационната инстанция – е неприложим, защото нормата е в сила от 05.08.2025г., когато вече производството е било образувано, поради което настоящият състав дължи произнасяне. Искането е в срок, допустимо е, поради което трябва да се разгледа по съществото му.

Видно от решение №25164 от 22.06.2026г. с него съдът е отхвърлил изцяло жалбата на Т. Т. срещу РА. Разноски не са присъждани. В с.з. на 09.06.2026г. юрк.З. се е явила и е поискала присъждането на юрк.възнаграждение в посочения размер. Материалният интерес е общо 752 398,94 лв.. Съгласно Наредба 1/2004г.- чл.7, ал.2, т.6 - ако се изчислява адвокатско възнаграждение, то трябва да бъде 32 201 лв., но видно от решение от 25.01.2024г. на СЕС по дело №438/22 този начин за определяне на възнаграждението -както на адвоката, така и на юрк.възнаграждение, следва да се преценява дали съответства на принципа на пропорционалност и тези визиран минимуми не обвързват съда. Конкретно се касае за отговорност по чл.19, ал.1 от ДОПК –субсидиарна такава на управителя за задължения на дружеството. Съдът като съобрази липсата на каквато и да е фактическа сложност-доколкото за дълга на ТД има влязъл в сила РА, както и преценката по съществото на спора касаеща правен спор- намира, че справедливо юрк.възнаграждение би било от 2000евро.

С оглед изложеното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Т. Н. Т. ЕГН [ЕГН] да заплати юрк.възнаграждение от 2000 евро на НАП.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му. Преписи.
Съдия:

СЪДИЯ: