

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2053** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Х. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно приложено по делото пред ВАС.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в представеното пълномощно на адвокат Д., е посочен само номер на касационното дело, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на адвокат Д. в 7-дневен срок от днес, да представи пълномощно валидно за делото пред АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Г. С. Х. срещу РА №Р-22221218006561-091-001/15.07.2021г. издаден от органи по приходите при

Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], в частта в която е потвърден с Решение №1516/01.10.2020г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена в делото при предходното му разглеждане по адм.дело №12019/2021г., по описа на АССГ, както и всички писмени документи, приложени по това дело, включително заключение на приета пред първата инстанция съдебно-счетоводна експертиза, както и писмените документи приложени по делото в адм. дело № 7898/2023г., по описа на ВАС.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат всички представени доказателства.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени по делото при разглеждането му в различните инстанции – АССГ под №12019/2021г. и във ВАС. – под № 7898/2023г.

Адвокат Д.: Представям и моля да приемете молба с доказателствени искания, с копие за ответника.

Правя възражение за изтекла абсолютна погасителна давност за настъпилата 2013г. Представям фиш и указание. Фишът е извадка от наръчника за прилагане на ДОПК, а указанието е от изпълнителния директор на НАП. Не съм представил преписи, тъй като са служебно известни на НАП тези документи. Представям ги във връзка с указанията на ВАС да се установи, дали евентуално е редовно връчена Заповедта за възлагане на ревизия през 2018г.

Моля да се назначи нова съдебно-счетоводна експертиза, за да се изчисли колко остават задълженията, ако се приеме възражението за давност, а също така в зависимост от това, кога се приема, че е започнала ревизията. Дали заповедта е връчена през 2018г. или 2020г. Има извършени прихващания, има погасени по давност, също така е различна давността – дали ще е за осигуровки или за данъци, като за тази цел е важна експертизата.

Юрисконсулт А.: Не разбирам защо се представя фишът за връчване. Решението на ВАС е категорично, че е нищожен и в него пише, че така постановеното решение е неправилно и се връща на първата инстанция, за да се съобрази разпореждането на публичния изпълнител. Въпросът за това, кога е започнала ревизията, първо е правен въпрос и второ е разгледан и решен. Има решение на ВАС в този смисъл.

Адвокат Д.: Въпросът за връчването не е изцяло правен, защото е спорен моментът кога е връчен - дали през 2018г. или 2020г. През 2018 г. имаме връчване на заповедта с пощенски оператор. Пощенският оператор е отбелязал на самата разписка за връчване, че Г. Х. отказва да го получи и е положил свой собствен подпис. Този факт не е обсъждан достатъчно в решението на ВАС. ВАС е разгледал казуса все едно му е било връчен от служител на НАП, а когато се връчва от служител на НАП е нужен свидетел. Когато се връчва от пощенски оператор не е необходим свидетел. Именно за това сме представили и указанията.

Юрисконсулт А.: ВАС категорично е направил извода, че заповедта е връчена на 05.10.2020г. В жалбата категорично е написано и се приема, че е връчена на 05.10.2020г. Моля за срок да изразя становище, по отношение на искането за експертиза.

СЪДЪТ като взе предвид, че страната желае да ѝ бъде даден срок за да се запознае с начина, по който е формулирана задачата за експертиза счете, че следва да бъде даден такъв подходящ срок, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, да се запознае с искането за назначаване на експертиза и да представи писмено становище по него в 10- дневен срок от днес, след което СЪДЪТ ще се произнесе по искането в закрито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2024 г., от 14:50 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: