

РЕШЕНИЕ

№ 5171

гр. София, 24.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **376** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. К. Т., [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу заповед № ЧР-02-04/10.12.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията. С оспорената заповед на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „уволнение”, на основание чл. 92, ал. 1, чл. 89, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и чл. 91, ал. 1, чл. 93, чл. 94 и чл. 97 от ЗДСл и на основание чл. 107, ал. 1 т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение като директор на Регионална дирекция – Б. към Главна дирекция „Регистри” на Агенция по вписванията, с ранг V старши, длъжностно ниво от К. 6А, считано от 11.12.2012г.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на административно производствените правила, в нарушение на материалния закон, на изискванията за форма на административния акт и в противоречие с целта на закона. Излагат се доводи, че заповедта не съдържа задължителните реквизити по чл. 97, ал. 1, т. 1, 4 и 5 от ЗДСл, не са посочени отделно нарушенията и не са описани с фактическия им състав, няма дата и място на извършването, нито доказателства, които го потвърждават. Допуснато е нарушение на чл. 93 от ЗДСл, искането за даване на обяснения е формално и не съдържа конкретни нарушения, не са спазени сроковете по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл. Не е налице неизпълнение на служебни задължения. Не са взети предвид обстоятелствата по чл.

91, т. 1- 4 от ЗДСл, наложеното наказание е необосновано тежко и не съответства на целта на закона. Процесуалният представител на жалбоподателката поддържа възраженията в жалбата в съдебно заседание и в писмени бележки. Претендира адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗАдв.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата и иска отхвърляне на оспорването. Излага доводи, че жалбоподателката не е изпълнявала функционалните си задължения, произтичащи от длъжностната ѝ характеристика и не е ръководила дейността на Служба по вписванията – Б. по начин, който да създаде условия за нормална и ефективна работа на служителите в това териториално звено, не е организираща необходимия административен контрол по воденето и съхраняването на Имотния регистър, както и не е осъществила постоянно непосредствено ръководство върху работата на служителите в гореописаната служба, което е довело до груби пропуски на служителите в гореописаното териториално звено на Регионална дирекция – Б.. Спазена е процедурата, образувано е дисциплинарно дело, проведено е дисциплинарно производство, събрани са и са обсъдени доказателства и обяснения на служителката. Спазени са сроковете по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл. Мотиви на заповедта се съдържат и в решението на дисциплинарния съвет и обосноваващите го доказателства, както и в доклад вх.№11- 00-812/18.10.2012г. на комисия, извършила проверка по сигналите на председателя на Районен съд – Благоевград, на К. Б., съдия по вписванията при Районен съд – Благоевград, както и на частни съдебни изпълнители, служители на териториалното звено и граждани.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона, прие за установено от фактическа и правна страна следното: Жалбата е подадена срещу административен акт, който подлежи на оспорване, от процесуално легитимирано лице и при спазване на установения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Със заповед № ЧР-02-04/10.12.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията е наложено дисциплинарно наказание „уволнение”, на основание чл. 92, ал. 1, чл. 89, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и чл. 91, ал. 1, чл. 93, чл.94 и чл. 97 от ЗДСл и на основание чл. 107, ал. 1 т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на К. К. Т. като директор на Регионална дирекция – Б. към Главна дирекция „Регистри” на Агенция по вписванията, с ранг V старши, длъжностно ниво от К. 6А, считано от 11.12.2012г.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган – изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, който има качеството на орган по назначаването по отношение на държавните служители от състава на агенцията, съгласно чл. 6, ал. 2, т. 16 от У. правилник на Агенция по вписванията.

Дисциплинарното производство е образувано със заповед № РД-01-511/24.10.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията и протокол № 11-00-812/26.10.2012г. на заместник председателя на дисциплинарния съвет на Агенцията по вписванията. Със заповед № РД-01-511/24.10.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията е разпоредено да се изяснят фактите и обстоятелствата във връзка с констатациите в протокол с вх.№11-08-812/18.10.2012г. за извършена проверка на Служба по вписванията Б., свързани с недопустими действия по попълване на информация за изповядвани имотни сделки и нейното

съхранение в имотния регистър, лоша организация на работа и контрол по отношение на дейността по вписване на актове в нарушение на чл. 17, т. 1 и т. 3 от У. правилник на Агенция по вписванията и раздел V, т. 2, т. 3, т. 5 и т. 6 от длъжностната характеристика на К. К. Т., липса на организация на работата, водеща до допускане нарушения на законите изисквания по вписване на вещни права върху имоти, допускане на неправомерни действия по откриване и закриване на имотни партии и грешки в отбелязванията, водещи до издаване на погрешни удостоверения за тежести, конкретно посочени в доклада от извършената проверка, допускане неизпълнение на разпореждания на съдия по вписванията, неспазване на определения със Заповед РД-01-256/02.05.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията ред за нанасяне на корекции и отстраняване на очевидни грешки в електронната система на Имотния регистър. Държавният служител е поканен за изслушване по реда на чл. 96, ал. 2 от ЗДСл. Писмените му обяснения са получени с вх. № 11-50-812/12.11.2012г., обсъдени в хода на дисциплинарното производство. В хода на съдебното производство са разпитани свидетелите Б. Н. К., А. О. В., К. И. Б. и Й. М. М. относно проверката, извършена в Службата по вписванията – Б.. От показанията на свидетелите А. О. В., К. И. Б. се установява, че в работата на Служба по вписванията – Б. са допуснати множество пропуски, съществуват сериозни проблеми, които засягат вписванията в имотните партии, издаване на удостоверения за тежести, отстраняване на констатирани грешки. Обяснения от тези служители обаче не са снети в хода на дисциплинарното производство, за да се установи извършване на дисциплинарно нарушение и да се съберат доказателства за такова, а формулирането и доказването на нарушенията едва в хода на съдебното производство е недопустимо.

Основателно е възражението, че заповедта не съдържа задължителните реквизити по чл. 97, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл. В доклада на комисията за извършената проверка в Служба по вписванията – Б. се съдържат данни за 11 отделни случая за допуснати различни грешки при вписвания на обстоятелства по партидите на различни лица, извършени в различни периоди от време. Тези отделни нарушения не са описани с фактическия им състав, с датата на извършване и не са направени изводи на какво се дължат. Допуснатите грешки не са анализирани и не е обосновано защо вината за тях се вменява на К. К. Т., след като доклада на комисията от проверката не съдържа нито една констатация, която да ангажира нейната отговорност. Нито в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, нито в решението на решението на дисциплинарния съвет са посочени конкретни нарушения с описани факти по отделните 11 случая, доказателства, въз основа на които се приема, че има извършено нарушение от К. К. Т. (в доклада са изложени доводи, че грешките са основно по вина на служителката К. Н. Х.) и правни изводи по констатираните факти. Липсва конкретизация на нарушенията. Изложението, представляващо фактически основания на заповедта, включително и в решението на дисциплинарния съвет е общо и декларативно. Видно от мотивите, изложени в оспорваната заповед, така и в решението на дисциплинарния съвет не се установява да е изследван въпроса на какво се дължат допуснатите грешки в отразяванията по партидите, описани в протокол с вх. № 11-08-812/18.10.2012г. за извършена проверка на Служба по вписванията Б.. Дисциплинарно - наказващият орган, без да разгледа всеки отделен случай самостоятелно е приел, че вина за проблемите с вписванията по партидите има жалбоподателката. При тези общо формулирани и обобщени фактически основания, съдът не може да направи проверка относно законосъобразността на акта по

същество.

Понеже нарушенията не са описани от фактическа страна, не може да се провери дали е спазен едногодишния срок по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл за налагане на дисциплинарното наказание от момента на извършването му. Дисциплинарното наказание е наложено за неизпълнение на служебните задължения по длъжностната характеристика през периодите от 05.12.2008г. до 01.01.2010 г. от 01.04.2011 г. до 11.06.2012 г. и от 17.08.2012г. до 10.10.2012г., от което следва, че за по - голямата част от периодите срокът е изтекъл, но понеже не е конкретизирано кое нарушение кога е извършено не може да се установи за кои нарушения срокът е изтекъл.

Непосочването на времето на извършване на дисциплинарните нарушения, както и неизлагането на конкретни мотиви относно това в какво се изразява дисциплинарното нарушение и при какви обстоятелства е извършено, представлява самостоятелно правно основание по чл. 146, т. 2 от АПК във вр. чл.97, ал. 1, т. 4 и 5 ЗДСл за отмяна на обжалваната заповед.

Направеното искане за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл.38, ал. 2 от ЗАДв. е неоснователно. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗАДв., ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът има право на адвокатско възнаграждение. В случая разноски на насрещната страна не са присъдени, поради което не се дължи адвокатско възнаграждение.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ, Административен съд София-град, I отд., 43-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № ЧР-02-04/10.12.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с която на К. К. Т., [ЕГН] от [населено място], [улица] наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното й правоотношение като директор на Регионална дирекция – Б. към Главна дирекция „Регистри” на Агенция по вписванията.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: