

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6182** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. Л. – редовно уведомен – не се явява лично, за него се явява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – за него се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ч.: По отношение на сумата от 420,00 лв. има платежно нареждане по делото, ако не, ще го представим, доколкото ги има като разноси. Не сме задали ние въпросите на вещото лице и затова няма внесен депозит от 200 лв. Считам, че е допуснато нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като заключението на вещото лице и извършената експертиза са изслушани и приети в предходното съдебно заседание, във времеви период, когато съм депозирал документация, че съм болен от ковид и не мога да се явява в съдебно заседание, а съдът въпреки тези обективно непреодолими причини за явяването ми в съдебно заседание е дал ход на същото и е приел заключението. Не дължим доплащане от 200 лв. по допълнително възложени

въпроси по съдебносчетоводната експертиза, тъй като не сме ги задали ние. Към настоящия момент няма да соча други доказателства.

ЮРК. С.: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания

### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатата в открито съдебно заседание на 17.01.2022 г. допълнителна съдебносчетоводна експертиза.

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата по основания и аргументи, посочени в нея, като същевременно, видно от извършената съдебносчетоводна експертиза, безспорно са доказани аргументите на жалбоподателя, а именно, че не са извършени всички фактически действия от страна на ревизиращите органи и не са изпълнени основните принципи по чл. 3 и чл. 5 ДОПК за всестранно и обективно изясняване на всички факти и обстоятелства. Ревизирищите органи и извършените от тях изчисления, които са неверни, не са определили присъщите разходи за дейността. Не са събрали доказателства в тази посока. От друга страна, в РА и РД са формирани много общи суми помесечно, които не са индивидуализирани и е налице неяснота на РД и РА по всички пера и елементи. Допълни съображения в тази насока ще предоставя в писмена защита. Междувременно, следва съдът да се съобрази със съдебната практика в тази насока и особено с дело С-18/2013 г. по преюдициално запитване на АССГ, в което са изброени кумулативно присъщите обстоятелства, които следва да са налични, за да се начисли какъвто и да е данък, вкл. ДДС. Претендирам разноски, прилагам списък на разноски.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. По отношение на твърдението, че органът по приходите не е спазил законовите изисквания за всестранно и обективно изследване на всички обстоятелства, моля да имате предвид, че на лицето е връчено искане за представяне на документи, а впоследствие, във връзка с преминаване на ревизията по специалния ред на чл. 122 ДОПК, на лицето е връчено допълнително уведомление, като му е указана тежестта, че следва да ангажира доказателства за доказване на всички направени разходи, както и доказателства във връзка със закупувани стоки, реализирани приходи и т.н. Считаю, че следва да има корелативност на задълженията, възложени на данъчната администрацията, и задълженията, които всяко данъчно задължено лице има, с оглед и на доказателствената тежест в процеса. По отношение на предмета на спора – самото физическо лице не оспорва обстоятелството, че е осъществявало електронна търговия. По отношение на доводите, че не са взети предвид разходите, направени във връзка с осъществяваната от него дейност по занятие, действително, като физическо лице не е имало задължение да води счетоводство, но и вещото лице се е затруднило да установи себестойността на продуктите, по отношение на които е направило съответни действия във връзка с щампиране, изпращане и т.н. Предвид алтернативния и евентуален извод, направен от вещото лице, не е налице константност, която да допринесе за това, да се каже с

точност какви са разходите, направени от същото и моля РА да бъде потвърден. С оглед изхода на спора, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч. (реплика): Считам, че в хода на ревизията не са били налице обстоятелствата по чл. 122 ДОПК. Видно е и от писмата, изпращани от доверителя ми на ревизиращите органи от НАП. От друга страна, ревизиращите органи дотолкова са изпаднали в бездействие, че дори справка от „Е.“ са накарали доверителя ми да я представи и впоследствие не са си направили труда да изчислят разходите по доставка, които са отделен елемент от самата доставка, и за чия сметка са, а са натрупали суми. По безспорен начин може да се установи бездействие на ревизиращите органи и дори действия в посока каквото събереш и каквото дадеш по ревизионното производство, това ще гледаме. Считам, че това нарушава принципа на равенство на страните в производството по чл. 6 ДОПК и по безспорен начин показва наличие на бездействие и неспазване на основните принцип по чл. 3 и чл. 5 по ДОПК.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя да представи писмени бележки в 10-дневен срок, считано от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: