

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10073** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – САГБАЛ „Д-Р ЩЕРЕВ“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СЗОК, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Представям и моля да приемете изисканите доказателства. Днес представената заповед за налагане на санкции е оспорена по съдебен ред. Нямам доказателствени искания.

Междувременно в залата се явява адвокат Ел-Т. – процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същия с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства, с препис за ответника – решение на АССГ, дипломи и доказателства за компетентността на

патолозите, които са назначени на граждански договор. Моля да бъде признато за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че лечебното заведение е изпълнило алгоритмите на клинични пътеки № 160, 162 и 163 за периода от 01.01.2021 г. до 31.05.2022 г. В случай че има противопоставяне на насрещната страна правя искане за допускане на комплексна СМЕ с формулирани въпроси в молба, която представям. Спорът се концентрира само и единствено по отношение на факта, че патоанатомите, които са извършили хистологичните изследвания, са били назначени за посочения период на граждански договори, тъй като с титуляра лечебното заведение е имал сключен трудов договор, но е бил в обективна невъзможност да полага труд.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам, че алгоритмите са изпълнени и съответните лекари специалисти не би следвало да са на граждански договор, което е нарушение.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Не се противопоставям на факта, че наистина лекарите са били назначени на граждански договор, но клиничната пътека предполага изпълнение от лекари специалисти. Основанието в поканата за плащане касае неоснователно получени суми, тоест медицински дейности, които не са извършени изобщо, а в случая клиничните пътеки са изпълнени и е спазен лечебният алгоритъм.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считам, че лечението е проведено неправилно. Извършено е от лекари, които са на граждански договор, което само по себе си представлява нарушение. Възразявам срещу искането за назначаване на експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, 8 бр. папки-приложения, както и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалните представители на жалбоподателя и на ответника.

По отношение на искането за назначаване на комплексна СМЕ съдът счита, че спорът е правен и не е необходимо назначаване на такава, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за назначаване на комплексна СМЕ.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. – Моля да провъзгласите нищожността на оспорения административен акт по съображения, изложени в жалбата, алтернативно да отмените същия като незаконосъобразен. Претендирам заплатена такса в полза на АССГ в размер на 50,00лв. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите жалбата срещу административния акт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: