

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6092** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ИНН“ ООД – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Представям и договор за извършване на дейност като юрисконсулт, както и Удостоверение за издържан теоретико-практически изпит за успешно завършен стаж.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Поддържам жалбата, така както е предявена.
ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения. В случаите, когато се оспорва отказ да се издаде административен акт, жалбоподателя трябва да установи, че са били налице предпоставките за издаването му.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам процесуални искания. Противопоставям се на изразените в отговора на противоположната страна. Да се приеме административната преписка. Във връзка с становището на ответната страна моля ако решите, че е допустимо да отделите спорното от безспорното и да приемем, че по делото е налице влязло в сила ПУП за застрояване на процесния парцел, тъй като това са съвпадащите твърдения и на двете страни – и в жалбата и в отговора на ответната страна. Самата виза за проектирането по закон представлява извадка от действащия ПУП, в случая основанието е именно това, че в случая има действащ ПУП, който не е отменен по съответния ред, независимо от възражението на страната дали съответства на ОУП или не. Наличието на влязъл в сила, одобрен и неотменен е основанието за искането за издаване на виза.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам изложението в нашето писмо становище и съображения, както и мотивите изложени в оспорения акт. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Действително планът е одобрен с Решение № 555/29.07.2009г. на СОС и ние сме го изложили в мотивите на самата заповед. Считаме, че този план не е приложен – първо защото в обхвата на УПИ-то има имоти собственост на различни лица и второ – както сме изложили, устройствената зона не позволява подобно застрояване. Устройствовата зона е ЗП и там застрояването трябва да бъде съобразено, според нас с допустимите функции за зоната по ОУП. Няма как да противоречи на този план ОУП.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Посочили сме, че в случая по смисъла на ЗУТ, свързаното застрояване не е задължително да бъде реализиран от съседния парцел, тъй като може да бъде в изключителните случаи на приключено на калкан, както се предвижда спрямо ПУП, т.е. приключването на строителството в нашия парцел не е обособено в случая от извършването на строителство в съседния, за който има съответно оттегляне на искането за одобряване на ПУП. В този смисъл не сме необходимо свързани със строителството със съседния парцел.

СЪДЪТ: Вие искате свободно стояща сграда, която да не е свързана.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Може да се реализира и на калкан ако това е част от одобрената проектна документация, т.е. казвам, че може и свободното застрояване да се извърши ако е разрешено, но може и свързано, тъй като свързаното не означава, че е

задължително да се изгради и сградата от другата част на калкана, т.е. достатъчно е само да се затвори. Фактите са, че имаме одобрен ПУП, от който искаме извадка под формата на виза за проектиране.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Този план е одобрен преди ОУП, но няма как, тъй като не е спазен §2, не е спазен по ЗСО. Първо трябва да е съобразен с ОУП.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Въпросът е: следва ли да се издаде като извадка от действащ ПУП виза за проектиране, когато не е отменен и действа ПУП – това ми е въпросът, а не дали е законосъобразен ПУП и съответства ли на ОУП? В тази част нямаме нито претенция, нито възражение.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: От визата започва строителство. Как в тази устройствена зона може да се случи това?

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Посочих в жалбата, че §16 е обявен за противоконституционен. Не сме в хипотезата на буква Б, §21, а на буква А – защото имаме одобрен план за застрояване. А §2, буква Б се отнася за друга хипотеза, която не е нашата. Ние нямаме изменение на такива граници.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша заключение по съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, което на основание чл. 171, ал. 2 от АПК съдът може да назначи служебно.

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по следните задачи:

1.Вещото лице да проследи кадастралния и регулационния статут на ПИ с кадастрален идентификатор 68134.4082.184 и регулационния статут на УПИ Х.-11,12,13,14.

2.Да отговори конкретно на следните въпроси: включени ли са части от общинския имот в границите на УПИ Х.-11,12,13,14 към момента на одобряването на плана?

3.Налице ли са били договори за прехвърляне на собственост по реда на чл.15, ал.5 от ЗУТ?

4.Какви са предвижданията за застрояване по ОУП и по ПУП за посочения УПИ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж.Т. И. А., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2024 г. от 13,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит, както и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: