

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8597** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН - МОСОВ - редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. И. Б. - редовно призована, не се явява. Постъпила е молба на 01.06.2026г. от адв. Г., която след като е установила, че няма изготвена и депозирана експертиза моли делото да се отложи за друга дата като посочва дати, на които е служебно ангажирана и не може да се яви.

ДОКЛАДВА постъпило по факс писмо от процесуалния представител на директора на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“ – Министерство на околната среда и водите - Неделя Г., също заявява невъзможност да присъства на съдебното заседание и моли да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключение.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че до момента са били назначавани за изготвяне на допуснатата експертиза следните вещи лица: К. Г. Г.; М. И. К.; П. И. К.; А. М. К.; А. А. К.; А. Д. Е.; Б. Н. Б.; Д. С. Н.; Д. Н.. Всички те са били заличени, тъй като са отказали да извършат експертизата, излагайки главно като причина служебна ангажираност. Последното вещо лице, което е назначено - Д. И. Б. е представила на 14.05.2026г. молба и също иска да бъде освободена. Изтъква прекомерна натовареност в настоящия период и невъзможност да изготви възложената експертиза.

Предвид изложеното, съдът преразглежда въпросите, поставени на съдебно-икономическата експертиза с определение от 11.02.2026г.

По първия въпрос счита, че така както е формулиран може да бъде извършена проверка в приложените писмени доказателства по делото и без допълнителни специални знания на вещо лице - икономист.

По втория въпрос намира, че следва в самия акт административният орган да е изложил мотиви или, ако такива не е изложил, то в друг писмен документ, който е приложил по преписката следва да се откриват. Също относно това, дали жалбоподателят е представил необходимата информация на административния орган, съдът счита, че следва да се ограничи само с приложената административна преписка и наличната в нея информация, доколкото не е длъжен да изследва служебно в хода на административното производство по издаване на оспорения акт и да събира данни, които не са били представени от ответника с преписката. Тоест, съдът не е длъжен да изследва мотивите на ответника за постановяване на оспорения акт повече от това, което се съдържа в самия акт, както и в представената по делото административна преписка. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатата с Определение №5653/11.02.2026г. съдебно-икономическа експертиза.

Внесеният предварителен депозит за вещо лице подлежи на възстановяване по писмена молба, с посочена банкова сметка.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: