

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **419** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АИППМП–САНА–ВЪЛЕВА“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СЗОК, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ш., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ц. В., редовно призван, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 30.04.2025 г. от жалбоподателя с формулирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 16.05.2025 г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 10.09.2025 г.

АДВОКАТ С. – Да пристъпим към разпит на вещото лице. Не правя възражение за несвоевременното представяне на експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Не правя възражение за несвоевременното представяне на експертизата.

Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице П. Ц. В., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Представил съм заключение, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат С. вещото лице каза – Д-р В. работи по софтуерна програма G. Medics. В НЗОК и СЗОК има две софтуерни системи – едната автоматично приема, а в другата е цялата база данни, но и на двете системи сървърите са в НЗОК. Информацията се съхранява трайно в НЗОК. Първата софтуерна система е само удостоверяваща и проверяваща файловете. Информацията преминава от единия софтуер в другия софтуер автоматично. При постъпване информацията първо отива в ПИС, проверява се автоматично и отива в следващата софтуерна система. Във втората софтуерна система, след като мине всички проверки, файлът се архивира, заключва се и се прехвърля в цялата база данни на НЗОК. Автоматично се удостоверява файлът дали е подаден от даден човек, дали има електронен подпис, дали има договор, дали отговаря на всички изисквания. Ръчно служителите дават само статус на постъпилата информация. Файловете, които се намират на компютъра на д-р В., считам, че не са оригинални. Аз трябва да потвърдя дали файлът е отишъл в НЗОК, как е приет и дали отговаря един файл на друг файл. Казвам категорично, че не отговаря.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Оспорвам изцяло заключението. Не е обективно. Искам да бъде назначена изцяло нова експертиза на основание чл. 201 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Алтернативно правя искане за назначаване на тройна СТЕ съобразно чл. 200, ал. 3 ГПК със същите въпроси, като формулирам и допълнителни въпроси:

1. Съвпадат ли XML файловете за седемте пациенти в медицинския софтуер, ползват от д-р В. и системата на НЗОК, ако има разлики колко на брой са?
2. На колко деловодни системи се генерират изпратените файлове в системата на НЗОК от д-р В.?

Представям експертизи по дело № 5533/2022 г. на АССГ и искам да бъдат приети като доказателства. Моля да съобразите тези експертизи и събраните по дело № 5533/2022 г. доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Относно искането на жалбоподателя за назначаване на нова експертиза по зададените да нови въпроса считам, че вещото лице по настоящата експертиза изчерпателно е отговорило дали съвпадат, или не файловете, които е изпратила д-р В., с тези, получени в НЗОК и СЗОК, и колко деловодни системи съществуват в НЗОК.

Изрично на стр. 7 от експертизата по отношение на 2 въпрос вещото лице е отговорило, че това не е оригиналният файл, който е при д-р В. и че на 09.10.2023 г. е генериран с по-късна дата, така че ще има разлики между файла, изпратен от д-р В., за месец декември 2020 г. и файла, получен в НЗОК. Тези разлики са направени, като са посочени конкретно имената на лицата, по отношение на които се състоят разликите, в тази експертиза. За други здравноосигурени лица, които не касаят нашето дело, ние не спорим. Категорично се доказва, че П. С. не фигурира в пациентската листа на д-р В..

АДВОКАТ С. – Вещото лице е приложило доказателства от 2016 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – НЗОК не променя файлове в медицинския си софтуер. В системата на д-р В. е генериран файл с по-късна дата.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните по делото, както представителя на жалбоподателя, така и представителя на ответника, да се изслушват помежду си и да спазват добрия тон и ред в залата, като при последващо неуважение и неспазване на реда ще им бъде наложена глоба и ще бъдат

отстранени от залата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 500,00 лв.

По доказателственото искане на адвокат С. за приемане на експертизи по дело № 5533/2022 г. на АССГ съдът отново обръща внимание на страните, че съобразно чл. 11 ГПК, вр. чл. 144 АПК относно принципа за непосредственост съдът може да прави правните си изводи само и единствено въз основа на експертизи, които е назначил, изслушал и приел.

Поради изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените експертизи по дело № 5533/2022 г. на АССГ.

ВРЪЩА на адвокат С. представените експертизи.

По доказателственото искане на адвокат С. за назначаване на нова експертиза съдът намира, че вещото лице вече е отговорило на поставените въпроси. Освен това заключението му е достатъчно пълно, ясно и обосновано, и не възниква съмнение в неговата правилност.

Поради изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на повторна или тройна експертиза.

АДВОКАТ С. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ С. – Моля да отмените обжалвания акт по изложените съображения и такива, които ще изложа в писмена защита и ще мотивирам въз основа на приетите по делото писмени доказателства в тяхната цялост. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля за срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни присъдите разноски в размер на 200,00 лв. – внесена такса за касационно обжалване. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

