

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8068** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:34 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. И. е редовно призван, чрез адвокат А. И., не се явява, представляван е от адвокат И., който представя днес пълномощно и Договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР на МИНИСТЕРСТВО на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ е редовно призван, представлява го юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата; представената от ответника в заверени преписи административна преписка. С жалбата е направено искане за спиране на настоящото съдебно производство до постановяване на съдебен акт по административно дело пред ВАС, с което се оспорва отнемане на достъпа до класифицирана информация.

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям съдебно удостоверение от ВАС, по дело № С-63/2024 г., видно от което същото е образувано по касационна жалба от И. И. срещу Решение от 12.09.2024 г. Делото е насрочено за 05.02.2025 г. В тази връзка поддържам искането си за спиране. Представям за констатация и призовка (с копие за съда) за 05.02.2025 г. СЪДЪТ констатира от призовката същото обстоятелство и върна призовката на адвокат И..

Адвокат И.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло представения отговор. Моля да се приемат доказателствата по преписката. Поддържам мотивираното становище за

неоснователност на искането за спиране на производството, изложено в отговора ни. По отношение на доказателствата за опровергаване на част от възраженията изложени в жалбата, както и за пълнота, проследимост и документална обоснованост, представям като доказателства по делото и моля да приемете като такива: Протокол с рег. № А-11912/16.08.2024 г., съставен от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ на МВР, от който е видно, че на оспорващата е предложена по реда на чл. 7, ал. 1, т. 3 от Наредбата длъжност, която да заеме и тя се е съгласила. Това е по отношение на част от възраженията в жалбата, че се накърняват правата на оспорващата, досежно, че може да бъде уволнена от заеманата длъжност. Представям Заявление от оспорващата до директора на СДВР за заемане на предложената ѝ длъжност и съответно Заповед № 513з-8876/27.08.2024 г. на директора на СДВР за преназначаване на тази длъжност. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат И.: Запознат съм с днес представените доказателства. Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, съставляващите административната преписка, както и днес представените от страна на ответника и описани по-горе заверени преписи на документи.

СЪДЪТ намира за неоснователно заявеното от името на жалбоподателя искане за спиране на настоящото съдебно производство, тъй като не счита, че съдебният спор свързан с оспорването на Решението, с което е отнет достъпът до класифицирана информация е от значение за преценяване на процесуалната и материална законосъобразност на оспорената Заповед за временно отстраняване от длъжност, доколкото за същото отстраняване е бил налице, макар и с невлязло в сила решение юридическият факт „отнемане достъп до класифицирана информация,“. По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото съдебно производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7- дневен срок от днес.

Като съобрази приетите по делото доказателства и процесуалните изявления на страните, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да преразгледате току-ща произнесеното Определение. Видно от текста на обжалваната министерска заповед, Отказът за достъп до класифицирана информация № 16/21.07.2024 г. на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР е послужил е като фактическо основание за отстраняването от длъжност на инспектор И. И., т.е, решаването на проблема със законосъобразността на въпросния отказ е в основата на правилността и законосъобразността или незаконосъобразността и на обжалваната Заповед.

СЪДЪТ не намира основания да отмени постановеното по-горе Определение.

Адвокат И.: Моля да уважите жалбата. Видно е, че Актът послужил като фактическо основание за издаването на обжалваната министерска заповед не е влязъл в законна сила, поради което издаването на тази заповед е преждевременно. Същата има преки

последници върху служебното положение на доверителката ми и въпреки представените днес от ответната страна доказателства, за това че г-жа И. е приела предложена ѝ друга работа, за която не е необходим достъп до класифицирана информация, във всички случаи тази друга работа не е свързана с работа с такава, при което, съответно нейното трудово възнаграждение е по-ниско, отколкото, когато е имала разрешен достъп. По изложените в жалбата съображения, моля да уважите същата, като осъдите ответника да заплати направените по делото разноски, съобразно доказателствата, които Ви представих. Представям и списък на разноските. Юриконсулт С.: Моля да постановите Решение, с което да отхвърлите като неоснователно депозираното пред Вас оспорване. Оспорената Заповед отговаря на изискванията за законосъобразност. По отношение на нея не са налице отменителните основания по чл.146 от АПК. Изцяло поддържам мотивите в отговора ни на жалбата. Считам, че чрез производството реализирано с оспорената Заповед, не само са отстоявани интересите на защита на класифицираната информация на държавата в частност, но и на оспорващата, доколкото нейните права са осигурени до разрешаване на спора повдигнат пред Комисията по сигурността на информацията, а именно чрез преназначаване ѝ на друга подходяща длъжност. По отношение на възнаграждението предвидено за същата считам, че няма доказателства в производството за да се твърди, че правата са ѝ засегнати в по-големи обеми. Моля за присъждане юриконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. **СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: