

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: А. П. И., А. В. Ц., „Басет Мениджмънт“ ЕООД представлявано от управителя С. Х. Н., Г. Е. Г., Г. Е. Н., „Дивила 303“ ЕООД представлявано от управителя Н. В. К., Е. П. М., И. Л. Г., „Илка Инвест“ ЕООД представлявано от управителя М. К. Б., И. П. И., „Имот консултинг“ ЕООД представлявано от управителя И. П. Н., К. И. И., К. И. П., Л. М. П., М. В. Х., П. А. Б., Р. В. А., Р. Г. П., Р. Й. Л., С. Н. Й., Т. В. Д., Ц. К. В., Ц. Р. Л. - Н., - редовно уведомен, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СО - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД редовно уведомена, се представлява от адв. Кишкова, която моли в протокола да се впише, че в качеството на управител и представляващ Адвокатско дружество „Кишкова“ упълномощена с пълномощното приложено към молбата за конституиране на заинтересована страна се преупълномощава за извършване на процесуални действия по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. И.: С оглед нередовното призоваване на заинтересованата страна считам, че ход на делото не следва да се дава, освен при изрично потвърждаване от нейна страна, че е съгласна да се даде ход на делото.

АДВ. КИШКОВА: Моля да дадете ход на делото. Изрично заявявам, че не правя възражение по хода, получила съм призовката. Правя възражение да бъдат оставени

без разглеждане жалбите на тези от жалбоподателите, които са отказали да представя документ за собственост, в съответствие с изложеното в молбата-уточнение от 03.04.2023г. Също така съдът е указал в точно определен срок на жалбоподателите да представят совите искания. Този срок е изтекъл на 17.05.2023г. В случай, че токова становище е постъпило, моля да ми бъде предоставено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ молба-станoviще на заинтересованата страна чрез адв. Кишкова, постъпило на 18.05.2023г. от жалбоподателите.

АДВ. КИШКОВА: На първо място посочения в т.1 от молбата-станoviще на жалбоподателите протокол е представен в неговата цялост. На второ място считам, че искането за СТЕ на първо място не отговаря на съображенията изложени в жалбата. На второ място дали ПУП и ПРЗ съответства на правилата и нормите по устройство на територията за тази цел е проведен РЕСУТ от всички специалисти. В тази задача не се сочи нито един параметър от разгледаните в протокола, с който е одобрен ПУП, който да се разгледа от СТЕ. На вещото лице се задава въпрос; ако има различие в какво се изразява и има ли алтернативни варианти? Тук се иска и лично мнение на експерт. Абсолютно никаква промяна не се прави на нищо. Плана за застрояване не се изменя по никакъв начин с настоящата заповед.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

Основателно е възражението на пълномощника на ответника обаче, че като жалбоподатели по делото следва да се заличат тези от тях, които отказват да представят документ за собственост в съответствие и изрично изложеното в молбата-уточнение с вх. №13066/03.04.2023г., а именно; И. П. И., К. И. П., С. Н. Й., Т. В. Д. на основание чл.159, т.4 във вр. с чл.131, ал.2 вр. с ал.1 ЗУТ.

На второ място, с оглед констатираното несъответствие между всички имена съдържащи се в нотариалните актове приложени към молбата на „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД от 27.04.2023г. с имената посочени в списъка по чл.152, ал.3 АПК от ответника, по точно съобщението за одобряване на ИПРЗ и изменение на плана за улична регулация от 21.09.2022г. /лист 53,57/ по делото, на заинтересованата страна следва да се даде възможност да представи удостоверение за наследници, с оглед установяване на идентичност на лицата правоприменици, посочени в нотариалните актове и в списъка на ответника.

Съдът следва да се произнесе и по направените с молбата – становище от 17.05.2023г. доказателствени искания. По доказателственото искане направено в т. 1 от същата е неоснователна, от една страна необоснована доказателствена нужда, а от друга страна липсват данни в посочения протокол да не е представен в цялост, точно обратното е. По отношение на доказателственото искане за допускане и извършване на СТЕ, съдът намира, че предвид естеството на спора извършването на такава за изясняване на фактическата страна е дължимо, но при съобразяване, включително и с възражението на пълномощника на заинтересованата страна „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД, съдът намира, че някои следва да бъдат преформулирани.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на И. П. И., К. И. П., С. Н. Й., Т. В. Д. като подадена от лица, които не са легитимирани да оспорят Заповед №РВТ22-РА50-157/21.09.2022г. на главния архитект на район В..

На основание чл.159, т.4 АПК вр. с чл.131, ал.2, вр. ал.1 ЗУТ и ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на същите.

ПРИЕМА изпратената от ответника преписка по издаване на оспорената заповед.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на жалбоподателя направено в т.1 от негова молба-становище с вх. №18736/17.05.2023г. по регистъра на АССГ.

ДОПУСКА извършване на СТЕ, вещото лице по която да отговори;

1. Дали одобрения с процесната заповед проект съответства на мотивираното предложение и на влязлата в сила заповед, с която е допуснато изработването на проект за ИПРЗ?

2. Осъществени ли са фактическите основания посочени в оспорената заповед, които са послужили за упражненото от органа правомощие да одобри изработения проект за ИПРЗ?

НЕ ДОПУСКА останалите задачи формулирани от пълномощника на жалбоподателя, като му предоставя 5-дневен срок, в случай че желае да конкретизира формулираната от него задача в т.3.1 от посочената по-горе молба, като посочи с кои конкретно правила и норми в устройството на територията и действащия ОУП счита, че не е съобразена процесната заповед, съответно иска от вещото лице да изясни тяхното спазване или неспазване.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на пълномощника на заинтересованата страна за представяне по делото на удостоверение за наследници, с оглед на установяване на сочените в мотивната част в определението обстоятелства.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Д. А., която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., платими от жалбоподателите, за което в 7-дневен срок да бъде приложена вноската бележка и да се уведоми вещото лице.

ДАВА възможност на жалбоподателя в случай, че желае да конкретизира задачата посочена в т.3.1 от молбата-становище от 17.05.2023г. 7-дневен срок.

ДАВА 7-дневен срок на останалите страни по делото да формулират допълнителни задачи за вещото лице в съответствие с носената от тях доказателствена тежест.

УКАЗВА на заинтересованата страна „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД, за която оспорения акт е благоприятен, че наред с ответника на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за идване на оспорената заповед и спазване на законовите изисквания за това, като дава възможност в 7-дневен срок считано от днес да посочи и представи допълнителни /извън административната преписка/ доказателства във връзка с указаната доказателствена тежест.

Определението в прекратителната в съдебното производство част МОЖЕ ДА БЪДЕ ОСПОРЕНО В 7-МО ДНЕВЕН СРОК, който за жалбоподателите чиито жалби бяха оставени без разглеждане, включително и за заинтересованата страна предвид наличието на процесуален представител в днешното съдебно заседание тече от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника като му се изпрати препис от протокола.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

