

РЕШЕНИЕ

№ 6229

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. на чл. 145 - 178 от АПК във вр. с чл. 98, ал. 2 от АПК и във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

С Решение № 6341/31.10.2022 г., постановено по адм. дело № 6563/2021 г. по описа на Административен съд-София-град, АССГ, III о., 62-ти състав отхвърля жалбата Б. С. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес:[жк], [жилищен адрес] чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 с изх. № 02-220-6500/1739/6.9.2019г. на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), с което административният орган е намалил размера на плащанията по Схема за единно плащане на площ, Подмярка 13.1 „Компенсаторни плащания в планински райони“, Схема за преразпределително плащане и Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. По реда на инстанционния касационен контрол, с Решение № 7684/11.07.2023 г., постановено по адм. дело № 11625/2022 г. по описа на Върховния административен съд, V о. е отменено посоченото първоинстанционното решение и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на АССГ. Дадените са конкретни указания, задължителни, при по-нататъшното разглеждане на делото на основание чл. 224 от АПК.

При новото разглеждане на делото жалбоподателят Б. С. се представлява от адв. С., преупълномощен от адв. С., който поддържа жалбата, моли за отмяна на оспорения акт. Представя писмени бележки. Претендира разноси, съгласно приложен списък. Ответникът-зам. изпълнителен директор на ДФЗ не се явява, не се представлява.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на акта.

При новото разглеждане на делото, в изпълнение на дадените с решението на касационната инстанция указания, с определението за насрочване на делото е допусната съдебно-техническа експертиза, разпределена е доказателствената тежест и са дадени съответните указания в тази връзка, като ответника изрично е задължен да окомплектова преписката в цялост и представи относимите за спора доказателства.

Административен съд София-град, след като се запозна със становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

От данните по делото се установява, че административното производство е започнало по подадено от Б. С. С. заявление за подпомагане, по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2016 от 27.05.2016 г.с УИН 2210061664742. Със същото кандидатът е заявил подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (СПП), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда, Схема за преходна национална помощ за овце майки и/или кози майки, обвързана с производството (ПНДЖ 3) и Компенсаторни плащания в планински райони (Подмярка 13.1). В таблица на използваните парцели за 2016 г. са посочени общо 6 парцела в землищата на [населено място], [населено място] и [населено място] с кодове на културата 315000 и 314000. Декларирани са и съответните площи в ха. Със Заповед 321933/10.09.2016 г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 10.09.2016г. - 30.09.2016 г. да се извърши проверка на място за допустимост на декларираните площи, заявени за подпомагане от жалбоподателката. Проверката е започнала на 19.09.2016г и приключила на 29.09.2016г., а кандидатът е бил уведомен предварително на 17.09.2016г. За извършените проверки на място е изготвен доклад, който е връчен на съпруга на кандидатката – Ц. С. на 29.09.2016г. и е предоставена възможност за изразяване на възражения по него в срок от 14 дни от получаването му. На 06.09.2019 г. е издадено оспореното в настоящото производство Уведомително писмо с изх.№ 02-220-6500/1739 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 г. В писмото е посочено, че жалбоподателката се уведомява за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 2210061664742 за кампания 2016. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. В писмото се сочи, че съгласно декларираните данни и след извършване на горесцитираните проверки в Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово

подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. В писмото фигурира таблица 1, към която са дадени обяснения за всяка от общо 10-те колони в нея. По подаденото заявление е издадено оспореното Уведомително писмо, с което по мярка СЕПП е оторизирана сума в размер на 1597,16 лв., по СПП е оторизирана сума в размер на 1172,59 лв., по схемата за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП) е оторизирана сума в размер на 1386,61 лв. и по мярка 13.1/НР 1 е оторизирана сума в размер на 2023,86 лв. като по всяка от мерките е извършено намаление с различни суми както следва: 1019,28 лв., 743 лв., 254, 86лв. и 1283,06лв.

В изпълнение на дадените с касационно решение указания по делото е изслушано и прието без възражения заключение на съдебно-техническа експертиза със задача след извършване на сравнение между декларираните от жалбоподателката парцели и площите, останали извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ да отговори на въпроса: попадат ли заявените от госпожа С. площи в тяхната цялост или само част от тях в специализирания слой „площи допустими за подпомагане“. В отговор на така поставената задача вещото лице отново сочи единствено общата недопустима площ за подпомагане от трите БЗС-та, като уточнява, че проверка на място не е извършена от него, а данните са взети от извършената проверка от РТИ.

С определението за насрочване на делото ответника също така е задължен да представи протоколи от проверки на място и снимков материал към тях, както и да посочи провеждана ли е процедура по чл. 17 от Наредба № 5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, както и имали подадено за процесните площи друго заявление от друг земеделски производител. За представянето на посочените доказателства ответника е уведомен на 15.08.2023г., като такива не са представени.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Оспореното уведомително писмо е валиден административен акт. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФЗ, в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП (в приложимата редакция, ДВ, бр. 12 от 2015 г., доп., бр. 2 от 2018 г.), предвижда възможност Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на

областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Оспореното писмо е издадено от зам.изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", на когото са делегирани правомощия да издава и подписва всички уведомителни писма, подробно описани в Заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019г. /л. 106/, сред които са и тези по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане за подадени заявления по реда на Наредба №5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, каквото е заявлението на жалбоподателката. При тези данни следва да се приеме, че постановеното уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган.

При проверка съдържанието на оспорения акт и анализ на останалите събрани по делото доказателства, настоящият съдебен състав намира, че Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1739/6.9.2019г. е издадено не в предвидената от закона форма, при неясни и неразбираеми мотиви, при наличието на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, т. е. налице са отменителните основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК. Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същия, сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които, възпрепятства адекватната защита на заявителя-оспорващ и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. Фактическите обстоятелства и основанията за постановения отказ за подпомагане не се съдържат в акта.

Следва да се посочи, че горната констатация за порок на уведомителното писмо, съдът обосновава след цялостна проверка на съдържанието на същото, включително на данните в изготвените таблици и т. нар. "разяснения към тях". В настоящия случай, по заявените от оспорващото лице мерки и схеми, както в таблиците инкорпорирани вътре в уведомителното писмо, така и в обясненията към тях, липсва конкретно посочено фактическо и правно основание за отказаното финансово подпомагане.

На първо място не е ясно кои са заявените площи за подпомагане, след като в заявлението са посочени общо шест парцела, а доклада от извършена проверка на РТИ София са отразени общо седем парцела. При сравнение и анализ на съдържащите се в доклада от проверката на площи данни се установява, че за три от проверените парцели, при извършената физическа проверка на място е измерена по-малка площ от декларираната от заявителя, така за парцел № 49357-356-3-1 е измерена площ 0.6 (ха), при декларирана 74(ха), за парцел № 49357-83-3-2 е измерена 0.98(ха), при декларирана 1.08(ха) и за парцел № 55141-7-7-2 е измерена 2.71(ха) при декларирана 4.49(ха). Тези данни са намерили отражение в Таблица 1 на оспореното уведомително писмо колона 2 /декларирана площ/ и колони 4, 6 и 9, които са с еднакви стойности, като разликата между декларираната и измерена площ е посочена в колони 7 и 10 на така изготвената таблица, приета за недопустима площ, извън обхвата на Мярка 13, наддекларирана площ. От съдържанието на уведомителното писмо, обаче не става ясно какви са правните и фактически основания, въз основа на които административният орган е приел за недопустими за подпомагане така посочените площи. Цитирани са различни разпоредби от ЗПЗП, от Наредба № 6 от 24.02.2015г. и Наредба № 105 от 22.08.2006г. в разясненията към отделните колони на Таблица 1 от оспореното писмо, без обаче да се съдържат

конкретни и обосновани мотиви и причини, поради които за посочената разлика е прието, че не отговаря на условията за допустимост. Изискванията за допустимост по СЕПП, ЗПД, СПП са уредени в Наредба № 2 от 17.02.2015 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ (отм.), /в сила за процесния период/, но в издаденото писмо не се сочат нито правните, нито фактическите основания за недопустимост на така определените площи.

На следващо място, от съдържанието на оспореното уведомително писмо не е ясно за какви от заявените за подпомагане площи се налагат процесните намаления, на кое или на кои изисквания те не отговарят, поради което и посочените в Таблица 14 размери на намаленията по посочените схеми и мерки, е неясно как са определени. Позовавайки се отново на съдържанието на уведомителното писмо в частност Таблица 14: Оторизирани суми (в лева), поясненията в отделните колони, в това число и колона 3 "Намаления" според съда не следва да се възприемат като мотиви на постановения отказ за финансово подпомагане, поради обстоятелството, че и от тях не става ясно, посочените намаления за кои заявени площи се отнасят, включително и въз основа на какви фактически обстоятелства, органът приема, че е налице неизпълнение, като не са конкретизирани и самите "неизпълнени" от него изисквания, които евентуално кандидатът не е спазил. Органът е посочил, преди Таблица 14 единствено, че общата оторизирана сума, е изчислена по мярка СЕПП в размер на 1597,16 лв., по СПП е оторизирана сума в размер на 1172,59 лв., по подмярка 13.1/НР 1 е оторизирана сума в размер на 2023,86 лв., но без каквато и да е яснота за съдържанието на информацията и по-конкретно тази за декларираните за подпомагане площи и евентуалното им съответствие/несъответствие с проверените от органа данни. Относно оторизирана сума в размер на 1386,61 лв. единствено става ясно, че е по схемата за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП).

Липсва също така и каквото и да е позоваване или препращане към друг акт или документ, съставен в хода на административното производство, който да съдържа някакви фактически установявания в тази посока, и което е абсолютно основание за отмяна на оспореното писмо. В тази насока е и наложилата се последна практика на ВАС по подобни казуси – напр. Решение № 592/18.01.2021 г. пост. по адм. д. № 9259/2020 г. по описа на ВАС, V- то отд., Решение № 4040/30.03.2021 г. пост. по адм. д. № 11651/2019 г. по описа на ВАС, V- то отд., Решение № 15704/17.12.2020 г. пост. по адм. д. № 7466/2020 г. по описа на ВАС, V- то отд. и др.

Оспореният акт не съдържа правно основание за издаването му, като е налице пълна липса на относими за конкретния казус правни норми. Действително органът, в разясненията на колоните към таблицата, давайки дефиниция на използваните понятия е направил позоваване на разпоредби от различни нормативни актове и регламенти, но посочването на същите, без да бъдат съотнесени към конкретни факти, не е в състояние да преодолее закономото изискване за мотивираност на акта, чрез посочване на приложимата конкретна норма. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията без да е посочил коя/ кои е приложил в конкретния случай. Няма конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващото дружество.

В изпълнение на дадените с решението на касационната инстанция указания в хода на настоящото производство е допусната съдебно-техническа

експертиза, която обаче също не дава яснота относно основанията за спорните намаления. Разпитан в съдебно заседание вещото лице заявява, че проверка на място не е извършвана, като в това заключение, както и в заключението, прието при предходното разглеждане на делото като причина за недопустимост на посочените размери площи се сочи, че парцелите са част от голям блок, ползван като ливада за косене. В изготвения доклад за проверка на площи от РТИ за процесните три парцела няма такива данни, но от същия става ясно, че всеки един от тях попада в слой ПЗП.

С представянето на преписката на съда, административният орган е иницирал изготвянето на заключение по съдебно-техническа експертиза, при първоначалното разглеждане на делото, но в хода на настоящото производство не е представил изисканите с определението за насрочване на делото протоколи от проверки на място и снимков материал към тях, нито е посочил провеждана ли е процедура по чл. 17 от Наредба № 5/27.02.2009г., както и имали подадено за процесните площи друго заявление от друг земеделски производител. В тази връзка съдът намира и за недоказани първоначално наведените основания по чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП за процесните намаления. Липсата и неизлагането на конкретни мотиви за издаването на акта поставя в невъзможност адресата да организира защитата си, както и да бъде упражнен ефективен контрол относно неговата законосъобразност.

Ето защо настоящият съдебен състав намира, че волята на административния орган е неясна, тъй като липсва посочване на адекватно и относимо фактическо и правно основание в издаденото уведомително писмо, респ. за постановения отказ /намаление/ за финансово подпомагане. Налице са основанията за незаконосъобразност на оспореното писмо по чл. 146, т. 2 вр. т. 3 във вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което оспореният акт подлежи на отмяна.

След отмяната на акта, следва да се върне делото, като преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението за подпомагане, подадено от оспорващото лице за кампания 2016 г., при спазване на указанията в настоящото решение за изпълнение на вменените задължения от страна на адм. орган в приложима нормативна уредба, както и тези по чл. 7, чл. 9, чл. 35 и 36 от АПК.

С оглед изхода на спора, и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на оспорващия ще следва да се присъдят направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, в т.ч. при първо и касационно разглеждане на делото, възнаграждение за вещо лице и внесена държавна такса, съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК. Разноските, платими на оспорващия, в общ размер на 2 880 лв., от които 10. 00 лв. за внесена държавна такса, 70 лв. за внесена държавна такса за касационно обжалване, 2 600 лв. за адвокатско възнаграждение за три инстанции, и 200 лв. възнаграждение за вещо лице, на основание § 1, т. 6 от ДР на АПК, ще следва да се възложат в тежест на юридическото лице – ДФЗ-РА, чийто орган е издал оспореният административен акт.

Водим от горното, и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 с изх. № 02-220-6500/1739/6.9.2019г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ, с което административният орган е намалил размера на плащанията по Схема за единно плащане на площ, Подмярка 13.1 „Компенсаторни плащания в планински райони“, Схема за преразпределително плащане и Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

ВРЪЩА преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по Заявление за подпомагане с УИН хх за кампания 2016 подадено от Б. С. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес:[жк], [жилищен адрес] при спазване на дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ , с адрес: [населено място]., [улица] да заплати на Б. С. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес:[жк], [жилищен адрес] сумата от 2 880 лева, представляваща сторени по делото разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред Върховния административен съд чрез Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: