

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11288

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разглежда дело номер **3320** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/ .

Образувано е по жалба с № 258/17.03.2026г. от доц. д-р И. Н. Н., представлявана от адв. А. И.
против Заповед №1-36/05.03.2026 г. на директора на Института по микробиология „С. А." към
Българската академия на науките.

По делото е изискана и приложена административната преписка .

С оглед гореизложеното ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 13.05.2026 г. от 15.15
часа.

1. Жалбоподател : доц. д-р И. Н. Н.

2. Ответник: Директора на Института по микробиология „С. А." към Българската академия на
науките

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-микробиологична експертиза, вещото лице по която, след
като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и проверки, да
отговори на следните въпроси:

1. Съответства ли формулираната цел на дисертационния труд на доц. И. Н. на разработване на
нов терапевтичен подход, или тя е насочена към експериментално *in vitro* и *in vivo* изследване на
антиентеровирусната активност на съединението MDL-860 и негови новосинтезирани аналози, с

цел идентифициране на по-ефективни и безопасни химиотерапевтични агенти?

2. Посочено ли е в дисертационния труд (стр. 49) на доц. И. Н. авторството на терапевтичната схема за последователно алтернативно прилагане на антивирусни съединения (С.) и заявено ли е изрично в текста, че тази схема е въведена от акад. А. Г.?

3. Може ли използването на вече публикувани за свободен достъп в научната литература терапевтичен подход и/или експериментална схема (без подадени и защитени патенти за тях от автора им), когато друг научен работник представя свои нови експериментални резултати (при различни комбинации от антиентеровирусни инхибитори) с цел надграждане на същата научна проблематика, да се приеме за плагиатство?

4. Кога са публикувани научните статии: S. A, N. I, G. AS. E. of consecutive alternating administration (CAA) of a triple anti-enteroviral combination on coxsackievirus B1 neuroinfection in mice. A. Res., 2015, 121: 138-144 и S., A., N., I., P., G., D., G., D., V., P., S., G., A.S. A.-enteroviral triple combination of viral replication inhibitors: activity against coxsackievirus B1 neuroinfection in mice. A.. C.. C.. 2015, 24(5-6): 136-147) съдържащи резултати, използвани в дисертационния труд на доц. И. Н., така и в дисертацията на А. С. и предхождат ли тези публикации защитата на дисертацията на А. С.?

5. Може ли резултатите от научни публикации от съавтори, да се считат за общ научен принос на всички съавтори, участвали в съответните изследвания?

6. Базира ли се формулираният първи научен принос в дисертацията на доц. И. Н. на научни резултати от цитирани публикации, в които тя е съавтор и в които са отразени двете тройни комбинации с антиентеровирусни инхибитори, включително съединението MDL -860, което е основен обект в дисертацията ѝ?

7. Резултатите, включени в дисертационния труд на доц. И. Н., произтичат ли от публикации, в които тя е съавтор?

8. Допустимо ли е включването в дисертационен труд на резултати от научни публикации, в които кандидатът е съавтор и може ли това да бъде квалифицирано като плагиатство?

9. Съществува ли научна практика и обичайна ли е тя, в рамките на една научна лаборатория или научна школа, различни изследователи и дисертационни трудове, да развиват сходна научна концепция или терапевтичен подход, като използват сходни вирусни модели и референтни съединения, надграждайки по този начин резултатите от предходни изследвания?

10. Представлява ли синтезирането и изследването на нови производни на известни съединения, нормална практика в приложната химия и фармакологията? Обичайно и необходимо ли е според научната практика, да се изисква разрешение от автора на първоначалния синтез, за изследване на производни на вече публикувано химично съединение?

11. Различават ли се целите и задачите на дисертацията на доц. И. Н. от тези в дисертацията на Р. В.-П. защитена през 2011 г.?

12. Има ли представени в дисертационния труд на доц. Н. експериментални резултати, които са

били вече публикувани в статии от други автори без нейно участие, като нейни?

13. Допустимо ли е в научната практика, употребата на резултати от съвместни научни публикации в дисертационни трудове за получаване на различни научни степени на повече от един от съавторите?

14. Представлява ли плагиатство и нарушение на научната етика обстоятелството, че част от публикациите, свързани тематично с дисертационния труд, са били използвани в предходна процедура за заемане на академичната длъжност „доцент“, когато същите публикации не участват във формирането на точките по показателите за придобиване на научната степен „доктор на науките“?

15. При изпълнението на научен проект, финансиран от Фонда за научни изследвания, съставя ли се някакъв документ, от който да е видно каква конкретна работа е свършил всеки член на научния екип и какъв е научният принос на всеки от тях?

Вещото лице да се запознае с приложената към административната преписка оценка на имота.

Копие от настоящото определение да се изпрати на председателя на Б., който в 7 дневен срок да определи подходящ експерт с необходимите научни знания за изпълнение на поставените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на назначената съдебно – микробиологична експертиза в размер на 300 /триста/ евро.

Определеният депозит да се внесе от жалбоподателят в десетдневен срок от уведомяването.

Допуска двама свидетели за следващото съдебно заседание при режим на довеждане от жалбоподателката.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на страните , че в 7 дневен срок могат да направят конкретни доказателствени искания , да поставят въпроси на вещо лице и да поискат събирането на нови доказателства.

Задължава ответника в 7 дневен срок да предостави в цялост административната преписка .

За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

