

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2904** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. В. – редовно призован чрез процесуалния представител, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН В. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. Т. с представено пълномощно по делото от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА копие становище от СО район В., от 27.4.2021г.
СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на П. С. В. срещу Заповед № РВТ21 РД09-6 от 3.02.2021 на кмета на СО, район В. с която на осн. чл.194, ал.1 от ЗУТ е наредено на собствениците на поземлени имоти с посочени идентификатори, между които и този притежаван в съсобственост от жалбоподателя /68134.1935.1012/ да осигурят свободен достъп до имотите за осъществяване дейности за временно отводняване на улиците „Дрян“, „Абанос“ и „Г.“, м. „Г. вада“, район В. и на засегнатите прилежащи имоти.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Моля да се назначи СТЕ и вещото лице да отговори – има ли изградена канализация в района, какъв е терена в района, има ли характерна блатна растителност, налице ли е прекъсване на естественото оттичане на повърхностните води и къде е направено прекъсване, ако има такова. Предвидените за полагане тръби ще могат ли да отведат повърхностните води? Има ли дренаж покрай тръбите. Направени ли са хидравлични изчисления, какъв е естествения поток на водите? Къде се извеждат водите, предвидено ли е заустване на тръбите, които ще се полагат и къде е то.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Правя възражение по искането за експертиза, същото не е относимо по отношение на издадения административен акт – заповед по 194 ЗУТ в условия на спешно отводняване. Всички въпроси са неотнормими и считам, че следва да бъде оставено без уважение искането. Няма да соча нови доказателства.

Адв. И. – със съща заповед от 2015 – цели се изграждането на отводнителна канализационна система, без необходими строителни книжа.

Юрк. Т. – касае се за временно полагане, за отводняване, не за изграждане на водопровод, само е временно, с оглед отводняване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

Намира, че направеното искане за допускане на СТЕ, с посочени по-горе задачи е неотнормимо към настоящия правен спор. В допълнение, не са необходими специални знания за съда за установяване вида на строително-монтажните работи, които подлежат на извършване, вкл. в имота на жалбоподателя, с оглед преценка - представляват ли строеж, за който се изисква разрешение за строеж.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, с поставени по-горе въпроси от адв. И..

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Видно от приложеното решение по другото дело от 2015г. – доказва се, че с това нещо, което се цели не може да се извърши отводняване. Претендирам разноси по представения договор.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк.

възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: