

РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 08.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2545** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/, във връзка с чл. 49, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище в [населено място], срещу Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от Район „В.“, м. „П.-Б.“, в частност относно имоти с идентификатори 68134.1930.425 и 68134.1930.426, обн. в ДВ, бр. 5 от 14.01.2011г.

Жалбоподателят в съдебно заседание се представлява, поддържа жалбата и моли да се отмени изцяло обжалваната заповед като незаконосъобразна в нарушение на материалния закон и моли да се задължи административния орган да преработи кадастралната карта в обжалваната част, като отрази действителната фактическа обстановка. Претендира разности.

Ответникът – Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ не се представлява в последното заседание, не изразява становище по жалбата, въпреки дадената от съда възможност.

Заинтересованите страни – Столична община, Е. А. П., Ю. Д. Д., С. Г. Ц., Й. Б. Р., редовно уведомени, в последното съдебно заседание не се явяват и представляват, не депозират становище, съобразно дадената им от съда възможност.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и

законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лица с правен интерес от оспорването. Същата е подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, видно от датата на обявлението на оспорваната заповед в ДВ. Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

С атакувания административен акт Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК се приемат кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район В., местността „П.-Б.” в [населено място]. Жалбата касае отразяването в картата на поземлени имоти с идентификатори 68134.1930.425 и 68134.1930.426.

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспорената заповед на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК.

На първо място, следва да отбележи, че намира процесната заповед за издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 от АПК форма и съдържание.

На второ място, при издаване на процесната заповед не са нарушени правилата на процесуалния закон, доколкото по делото са представени и приети доказателства за надлежното откриване на производството със Заповед № РД-16-5/05.03.2008 г., обявяването ѝ в ДВ, осъществяване на останалите елементи от фактическия състав на процедурата, обсъждане на възражения по картата и регистрите и приемането им по съответния ред, както и приемане и съобщаване на процесната Заповед по надлежния ред – чрез ДВ.

На жалбоподателя е дадена възможност да направи възраженията си в хода на административното производство с рег. № 94-9502-999/11.12.2009 г. Същите са били частично уважени от нарочна комисия с решение по протокол № КД-10-17-34 от 01, 02 и 06.07.2010, но жалбоподателя твърди, че в КК и КР не са отразени, съобразно решението на комисията.

КК и КР са приети с Протокол № КД-10-17-39 от 11.06.2009 г.

На трето място, при издаване на заповедта не са съобразени материално правните изисквания на закона. Имотите на жалбоподателите са записани в картата и регистъра към нея като собственост на Столична община, видно от представените по делото доказателства. Пред административния орган, а и пред съда са представени достатъчно доказателства, които не са били взети предвид от административния орган при неговото произнасяне, че собственик на имотите е именно жалбоподателя /това е видно от представения АДС от 1990 г., както и удостоверение от Областния управител на област С., че липсва отписване от актовете книги за държавна собственост на процесните имоти/. Това при новото произнасяне на административния орган следва да бъде взето предвид и да бъде отразен правилно в кадастралния регистър собственика на имота, съобразно представените по делото доказателства. Следва да се има предвид, че ако е сметнал собствеността за спорна, АО е следвало да отбележи това в регистъра, а не да посочва едно или друго лице като конкретен собственик.

По делото е изслушано заключение на вещо лице, прието и неоспорено от страните. Съдът кредитира същото като компетентно, точно и кореспондиращо с останалите доказателства по делото. От него е видно, че процесните имоти съществуват, отразени са съобразно материализирани на място граници, но тези граници не съвпадат с посоченото на картата, доколкото между двата имота с идентификатори 68134.1930.425

и 68134.1930.426 липсва материализирана граница. Следователно липсват изцяло граници и имотите не са отразени правилно, съобразно условията и приоритетите по чл. 14 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Това е така, защото при липса макар и на една част от границата следва да се приеме, че липсва такава и имотът да се отрази съобразно следващия по ред приоритет, посочен в чл. 14 от Наредбата.

Следователно при изготвянето на новата кадастрална карта за процесните имоти техническите лица не са спазили изискванията на посочения вече чл. 14 от Наредба № и не са отчели правилно посочените приоритети на място като не са отразили точно имотите съобразно данните от кадастралния план, доколкото имотите съвпадат с отразеното там камо по външни граници. Административния орган при изготвянето на новите кадастрални карти е бил длъжен да се съобрази с посочената в Наредбата поредност.

От всичко изложено до тук, Съдът обосновава правния си извод за незаконосъобразност на оспорения акт в оспорената част и съответно – за основателност на подадената жалба. В този смисъл последната следва да бъде уважена и преписката да бъде върната на административния орган, за да отрази, съобразно действалите към момента на произнасянето си приоритети на Наредбата имота, включително и с правилното записване на собственика в регистъра към кадастралната карта.

На жалбоподателят, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в зависимост от изхода на делото следва да бъдат признати направените в производството съдебни и деловодни разноски и да бъде осъдена АГКК да заплати сумата от 500 лева /петстотин лева/, което представлява сумата от внесената държавна такса от жалбоподателя /50 лв./, платеното по делото възнаграждение на вещото лице по приетата по делото експертиза /300 лв./, както и 150 /сто и петдесет/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, и на основание чл. 143, ал. 1, чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта на заповедта, отнасяща се до нанасянето в кадастралната карта и отбелязването в кадастралния регистър на поземлени имоти с идентификатори 68134.1930.425 и 68134.1930.426 по жалба на [фирма], със седалище в [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА за ново произнасяне от административния орган, съобразно мотивите на съда в 14 дневен срок от уведомлението за влязлото в сила съдебно решение.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на [фирма], със седалище в [населено място], сумата от 500 лева /петстотин лева/, представляваща съдебни и деловодни разноски на жалбоподателя.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на Р. Б. с касационна жалба, в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

