

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10960** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. Е. N. L. – Великобритания, редовно уведомени, се представляват от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно уведомен, се представлява от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма] – редовно уведомени, се представляват от адв. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Н. И. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. Б. Б. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от вещо лице И. е постъпила молба, с която уведомява съда, че поради участие в работното заседание на 15.03.2021 г., и в следствие установено присъствало лице със здравословни проблеми, и предвид утежнената епидемиологична обстановка, моли да бъде извинен за неявяването си днес и му бъде дадена възможност за изслушване на възложената му експертиза в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от вещо лице И., с която се прави уточнение на задачите по съдебно-марковата експертиза, заявява, че е изготвил заключението по въпроса, който я касае.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение на съдебно-марковата експертиза /СМарЕ/.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 09.03.2021г., е постъпила молба от вещо лице Б., с която уведомява съда, че поради късното ѝ уведомяване за делото, не е била в състояние да се запознае с материалите по него, съответно да изготви възложената ѝ експертиза. Моли делото да бъде отложено за друга дата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: На този етап няма да соча доказателства.

Юриск. Д.: Нямаме въпроси по експертиза. Специално по отношение на така поставените въпроси за маркетинговата експертиза, считам същите за недопустими. Първият въпрос цели да установи налице ли е известност на по-ранните марки, което включва анализ на представените по делото доказателства и оценка на тяхната доказателствена стойност, което не е от компетентността на вещото лице, а се дължи от съда.

Категорично възразявам вещото лице да ползва информация от източници, които не са в кориците на делото. Недопустимо е да се използва вещото лице, като средство за събиране на доказателства за установяване на факти, които са в доказателствена тежест на жалбоподателя.

Вторият въпрос за маркетинговата експертиза, касае преценка как факторът известност, влияе върху вероятността от объркване потребителите на сравняваните марки. Този въпрос не е от компетентността на вещото лице с познания в областта на маркетинга. Въпросът – „налице ли е вероятност от объркване“ е правен въпрос и по него не следва да бъде назначавана експертиза. В този смисъл е практиката на ВАС, по решение № 11228/24.8.2020 г. по адм. дело № 12551/2019 г.

С оглед на изложеното, моля съда да отмени определението за назначаване на маркетингова експертиза, по така зададените въпроси. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: По възражението от страна на ответника. По отношение на втория въпрос, същият не се отнася до това дали съществува объркване, а дали има погрешно приемане. Тези въпроси по никакъв начин не са правни и се нуждаят точно от лице, което е специализирано в областта, да се произнесе относно известността на марката, дали потребителите ще приемат погрешно, че същата произхожда от притежателя на по-ранната марка. Такива експертизи се назначават по такъв тип дела и са обект на проучване на едно вещо лице и винаги не само по представените по делото документи, а става въпрос за преценка на потребителите като цяло, като е нормално да се даде достъп до всички възможни материали, които се намират в пространството, а не само представени по делото. Платени са депозитите за възложените експертизи. Това е практиката винаги, тъй като не е от специалността на съда, се назначават вещи

лица за марка, ползваща се с известност.

По отношение на общодостъпните материали, независимите общодостъпни източници, които могат да бъдат използвани от вещото лице при изготвяне на становището, важно е да бъдат включени такива, като в случая става дума за потребителя - дали спрямо него марката е известна, а за да се определи тази известност за един потребител, който не е запознат с делото, се позовава на интернет пространството.

Адв. С.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че липсват процесуални основания да отмени определението си от предходното съдебно заседание, с което е допуснал изслушването на съдебно-маркетингова експертиза, доколкото счита, че така поставените от жалбоподателя въпроси са от значение за правилното решаване на делото и доколкото техния характер се явява от компетентността на лице със специални знания

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юриск. Д. за отмяна на определението си от предходно съдебно заседание, в частта му, с която е допуснато изслушване на съдебно-маркетингова експертиза.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна с оглед непостъпване към материалите по делото на възложената съдебно-маркетингова експертиза и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.04.2021 година от 13.30 часа, за която дата и час страните, са уведомени от днес.

Да се призове вещото лице Б., с указание че до 20.04.2021 г. заключението на възложената ѝ експертиза следва да бъде депозирано в съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

