

# РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. София, 10.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.12.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9119** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) [населено място], представлявана от процесуалния си представител юрк. Х., срещу решение от 11.08.2021 г., постановено по НАХД № 16314 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 104-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-007054/18.11.2020 г., издадено от директора на ДИТ – С., с което на [фирма], в качеството му на работодател, на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 5000 лева, за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Посочва се, че ако съдът приеме, че издаденото НП е незаконосъобразно, то той може да го измени или отмени, но с убедителни правни изводи. Сочат се аргументи за безспорно доказване на извършеното нарушение, както и за липсата на

допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон в хода на административнонаказателното производство. Категорично в процесния случай не е налице предоставяне на услуга, а предоставяне на работна сила, поради което между работника или служителя и работодателя е следвало да бъде сключен трудов договор преди постъпване на работа. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. К., с редовно пълномощно, който оспорва жалбата. Депозира отговор по касационната жалба и претендира адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е частично основателна.

С решение от 11.08.2021 г., постановено по НАХД № 16314 по описа за 2020 г. на СРС, Наказателно отделение, 104-ти състав е отменено НП № 22-007054/18.11.2020 г., издадено от директора на ДИТ – С., с което на [фирма], в качеството му на работодател, на основание чл. 414, ал. 3 КТ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 5000 лева, за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ. За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите В. и Б., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление. Въз основа на тях е обосновал правния извод (без посочване на никакви разпоредби от закона), че изводът на наказващия орган, че е налице прикрито трудово правоотношение чрез граждански договор е необоснован. Посочено е, че свободното договаряне е основен принцип на пазарното стопанство и независимо от националното си законодателство, всяка държава-членка следва да спазва този принцип.

Обжалваното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

При осъществения контрол, настоящата инстанция намира, че СРС не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е обсъдил направените възражения, не е изложил доказателствени правни изводи относно релевантните за повдигнатите от административнонаказателното обвинение обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Правните мотиви са изключително лаконични (без цифровото посочване на законовите разпоредби), което по същество се равнява на липса на мотиви. Не става ясно защо СРС е приел, че след като физическо лице няма интерес и не желае да сключи трудов договор, то да бъде санкционирано дружеството, че не е сключило такъв договор, според него се явява необоснована репресия от страна на държавата и груба намеса в свободно формираната воля на страните в гражданския оборот. Липсата на мотивирани правни изводи, подкрепени с доказателства, в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Разпоредбата на член 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да

извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Пропуснато е да се изследват въпросите за елементите от фактическия състав на нарушението, които да докажат правилността или не в констатациите на административния орган и осъществяването с това на съставите на очертаните от него административни нарушения. С оглед на посоченото по-горе настоящата съдебна инстанция счита, че СРС е ограничил, в противоречие с чл. 314, ал. 1 НПК, обхвата на въззивния контрол и съответно е постановил решение, което не притежава съдържанието по чл. 339, ал. 1 и ал. 2 НПК. Служебното обсъждане на горните нарушения е дължимо поради въведената с чл. 63, ал. 1 ЗАНН двуинстанционност на съдебния контрол за законосъобразност на наказателните постановления и липсата на предмет на касационната проверка при отсъствието на произнасяне от въззивния съд. При липса на правни изводи по отношение на съществени за спора въпроси в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, НО, 104-ти състав е неправилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. Предвид факта, че първоинстанционният съд не е изложил мотивирани правни изводи относно релевантните за нарушенията, предмет на административнонаказателното производство, обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, то на основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Софийски Районен Съд, който да проведе съдебно следствие по начин, който осигурява обективно, пълно и всестранно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване.

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град, VII касационен състав  
РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.08.2021 г., постановено по НАХД № 16314 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :