

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12049** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Г. П., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно уведомена.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 13.4.2022 г. от вещото лице по допълнителната съдебносчетоводна експертиза, в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение, нямам какво да добавя.

Ю.. П.: Защо счетоводното записване е с по-късна дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счетоводните записи са с по-късна дата поради смяна на счетоводител, като на стр. 4 има пълни данни за номер на договор с нова фирма, изпълнител по счетоводното обслужване – „З. клт“. Договорът е подписан на 3 юни, а след това има смяна на счетоводството и съгласно анекс от 7.7.2021 г. се договарят да бъде преосчетоводен предходен период. Доколкото разбрах на срещата в офиса, се е наложило преосчетоводяване, поради това, че не могат от предходните счетоводители да се снабдят с данни по съдебни дела. Поради това правят ново осчетоводяване.

Хронологичната справка, която дадоха от „А. кингстън“, не отговаря като номерация на поредност на създаване на счетоводни статии и операции. По този начин не може да се проследи поредността на счетоводните операции.

По въпрос 3 – не намерих наличен договор за плащанията по фактури към „М. технолоджи“, нито ми беше предоставен договор с „М. технолоджи ко лимитед“. Той не съществува като контрагент в счетоводната база на [фирма].

Ю.. П.: Има ли правно основание да се плаща на „М. технолоджи ко лимитед“, например договор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв отговор не ми е предоставен. Няма такъв договор, видян от мен. Това е правен въпрос. Но в счетоводството са закривани салдата на „Х. фандзоу технолджи ко лтд“ чрез плащания към „М. технолоджи ко лимитед“ и съществува само един контрагент като доставчик – „Х. фандзоу технолджи ко лтд“.

Ю.. П.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на допълнителната експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

Ю.. П.: Моля да ми дадете срок за представяне на проект за изготвяне на съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдя с данни относно развитието на подадените два сигнала от нас до СГП.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ДАВА 3-дневен срок за изготвяне на проект за съдебно удостоверение на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на исканата информация съобразно издаденото съдебно удостоверение в 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 2.6.2022 г. от 9,20 часа, за която дата и час страните  
– уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: