

Протокол

№

гр. София, 16.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 16.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2024** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.45 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател [фирма] – редовно призован, явява се адв. И., с пълномощно по делото.

Ответникът Председателя на Патентно ведомство - редовно призован, представлява се от юрк. Ф., която представя пълномощно.

Заинтересована страна [фирма] – редовно призована, явява се адв. К., който представя пълномощно.

Вещо лице П. Й. И. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и постъпилата административна преписка, както и писмо от Патентно ведомство с представена допълнителна преписката по регистрацията на НАП.

АДВ. И.: Моля да се приеме преписката.

ЮРК. Ф.: Оспорвам жалбата. Възразявам да се приеме писмено доказателство на лист 10 от делото, поради неотносимост. Административната преписка е представена в

цялост, като досието на марката е изпратено във връзка с указания за представяне на преписката в цялост, поради което не считам, че е било необходимо на вещото лице, тъй като е разполагало с географските справки.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям договор за правна помощ с оглед за разноските.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка и преписката по регистрацията писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице д-р инж. П. Й. И..

П. Й. И. - 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Поддържам заключението.

АДВ. И.: Моля да уточните, тъй като в заключението ясно се посочва, че елементите „DE M.” „C.” 100 g. 65 % са елементи, които нямат отличителни белези, съществува ли декларация в досието на марката по чл. 37, ал. 3 ЗМГО.

СЪДЪТ не допуска въпроса не касае специални знания.

АДВ. И.: На стр. 5 от експертизата посочват, че не се изследват марки, представляващи прости геометрични фигури, като трапец, а на стр. 3 посочват, че фигуративната част се състои от два трапецовидни елемента, т.е. от два трапеца. Това означава ли, че марката се състои от две прости геометрични фигури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фигуративната част на марката се състои от две прости геометрични фигури, но те са поставени по особен начин една спрямо друга. С големите си основи една към друга, под ъгъл и от друга страна те са дадени в определен цвят, в червен цвят. Не се касае за един фигуративен елемент, който не е оцветен. Отличителността се създава от цвета и от композицията.

АДВ. И.: Под композиция имате предвид, че прости геометрични фигури са сложени под наклон?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид, че фигурите са поставени под наклон, обърнати са с основите си една към друга. Все пак те са два еднакви трапеца със сравнително малки височини на трапеците, имат една отличителност.

АДВ. И.: Това проста геометрична фигура ли е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се комбинира с определен цвят и когато има определено композиционно отношение, тогава вече е разлика. Когато е единична фигура, тогава е проста геометрична фигура, ако е само един триъгълник или само един трапец, не е оцветен, представлява проста геометрична фигура, цветът и поставеното под ъгъл на тези два трапеца.

АДВ. И.: На стр. 3 посочват, че това, което е специфично е, че елементите са изпълнени в червен цвят, като между тях е оформено бяло поле. В същото време представям информация относно националното знаме на А., което има общо с това

цветово съчетание. Така както сте извадили елемента и така както е дефинирано, че представлява два успоредни един на друг трапецовидни елемента със сравнително малки височини не е ли сходно със знамето на А. и допуска ли се в състава на една търговска марка да има елементи, които са сходни или идентични на национално знаме.

АДВ. К.: Възразявам срещу въпроса. Националното знаме на А. няма нищо общо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има известно сходство в това, че при знамето на А. и при фигуративния елемент има две надлъжни в единия случай, обаче правоъгълни, а в другия случай трапецовидни елементи, те са оцветени в еднакъв цвят, но от друга страна като се погледне фигуративния елемент, който е използван при марката се вижда, че той не е от правоъгълник, а от трапец. От друга страна разположението под ъгъл също игнорира тази възможност. Ако се погледне в класирането на марката, извършено от Патентното ведомство на фигуративния елемент, там е отбелязано, че то спада дори към елипсовидните елементи и ако се погледне по-внимателно се вижда, че така както е оформен този елемент донякъде той наподобява и елипса. Може би това е имала предвид експертизата, когато е извършила това класиране в сайта на Патентно ведомство.

АДВ. И.: Т.е. според Вас тази фигура, която Вие сте посочили на стр. 3 представлява елипсовиден елемент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Донякъде, може да се предположи, че представлява елипсовиден елемент. Имам предвид, че експертът, който е работил по марката също го е определил като елипсовиден елемент и така го е пласирал. Експертът го е сложил в досието на марката. При библиографските данни е посочено.

АДВ. И.: Кой от елементите, означава елипсовиден елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съвкупността от двата трапеца представлява елипсовиден елемент.

АДВ. И.: Кой е отличителният елемент, който придава отличителност на цялата комбинация, тъй като имаме две прости геометрични фигури.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм заключил, че имаме две прости геометрични фигури, тъй като са оцветени и са поставени в определено композиционно отношение. От гледна точка на инженерството това действително са две прости геометрични фигури, но в крайна сметка марката се преценява по марковото право, а не по инженерното.

АДВ. И.: На стр. 8 сте посочили, че предвид на останалите елементи на състава на марката като „С.” 65 % указващо определена масленост и „ е 100 g” указващо грамажа на стоката и след това, че предлагането на продукт от вида на хранително масло и мазнина с различна масленост и грамаж от посочените, ще въведе в заблуждение потребителите относно качеството и количеството на продукта, а в същото време марката е регистрирана. Има ли ограничение относно грамажа и маслеността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така както е регистрирано, ако се продават 50 грама, там е записано 100 грама ще се стигне до заблуждение на потребителя.

АДВ. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата, като възразявам срещу приемането на въпрос № 3, а именно има ли марката отличителен характер? Считаю, че този въпрос донякъде е чисто правен. Моля СЪДЪТ да вземе решение по съществото и да има предвид всички обстоятелства и доводи от страните и доказателства по делото, а да не се кредитира изцяло и единствено, тъй като в своята

същност от отговорите в експертизата в другите и части според мен противоречат.

ЮРК. Ф.: Уточняващ въпрос – на стр. 8 сте посочили в началото, че в Б. изключително малка част от нас говорят румънски език. Считате ли, че средният български потребител би разбрал значението на думите „U.“, „M.“, „C.“ и всички елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С изключение на грамажа, едва ли би разбрал друго нещо. U. на мен нищо не ми говори. M. нищо не ми говори, да го свържа с трапезно масло, също нищо не ми говори, с изключение на грамажа. Процентите, но те не се разбират за какво са. C. – не знам какво означава.

ЮРК. Ф.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Считам, че експертизата е ясна, пълна и обстоятелствено мотивирана във всичките и части. Считам, че вещото лице със специалните си знания би могло да помогне, за да изясним правилно решението в спора.

АДВ. К.: Нямам въпроси към експертизата. Моля заключението да бъде прието и кредитирано по делото. Считам, че то е ясно, пълно, изчерпателно и правилно. Освен това искам да уточня нещо, че относно заблуждаването на потребителите трябва да се има много силно предвид, че в практиката си ПВ в преценката на този момент спрямо една марка винаги приема и така и трябва, че лицето, което използва марката е добросъвестно, че маркопритежателят е добросъвестен и той ще използва марката си така както следва да бъде използвана тя и няма предвид да заблуждава когото и да е. Считам, че това правилно се отнася с пълна сила към настоящата марка и няма никакви основания да се приема някаква възможност за заблуждаване на потребителите.

АДВ. И.: Уточняващ въпрос – тъй като вещото лице отговори на колегата от Патентно ведомство, запознато ли е каква част от българското население говори румънски език и в кои региони се говори румънски език?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смятам, че румънски език се говори в регионите на северна част на страната, не мога да отговоря какъв процент от населението говори румънски език. Според мен е изключително нисък.

РЕПЛИКА АДВ. К.: Експертизата е квалификация на марки, както настоящата експертиза следва да се има предвид средностатистическия търговски потребител, такъв, какъвто той се приема, че по правило би разбирал, би виждал и отчитал някои елементи. Дали някои от българските потребители знаят или не румънски език е неотнормисан въпрос по делото, тъй като румънският език не е сред езиците, които по правило се разбират от българския потребител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-маркова експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. И.: Във връзка с обърнатото внимание на чл. 14 в самата експертиза, дали вещото лице изхожда от това, че притежателят на марката би следвало да бъде добросъвестен и дори да не е деклариран, да знае докъде се простират правата му. Във връзка с това, че колегите оспориха извлечението от официалния сайт на Министерство на вътрешните работи, където се посочва, че е за държана стока с марка „U.“ масло, наличието ѝ представлява престъпление.

Представям копие от искова молба от заинтересованата страна, което е депозирано

пред СГС срещу доверителя ми, от което продължава да се прави твърдение, че е нарушено изключително право на [фирма] върху марка „U. DE M.“, тъй като се използва марката за масло. Считаю, че липсата на ясно дефиниране на тази марка, с този състав, какви права дава на нейния притежател, във връзка с ясна декларация относно кои елементи са охранявани или неохранявани, не само създават възможност за объркване на потребителя. Тя създава не само очевидна предпоставка, но и очевидно се използва от [фирма] за преследването на лица, които произвеждат продукти с масло и които маркират своята стока, в случая дори и Румъния, с марката „U.“. Именно поради това и поради реалните действия на [фирма], във връзка с тази марка, се опровергават всички други предположения, че марката, ако остане в този вид, лицата са свободни да я използват или не, никой няма да се заблуди относно U. в състава на марката. В случая, както виждате, дори няма значение дали потребителят ще разпознае U., или не защото се спира бизнеса на българските производители да произвеждат масло и да го изнасят в Румъния.

ЮРК. Ф.: Възражявам срещу приемането на това доказателство, тъй като не е относимо към предмета на делото. Притежателят на оспорената марка в настоящото производство има право да си защитава правата по всякакви способи. В случая нито в исковата молба, нито в разпечатката, представена от жалбоподателите, по какъв начин е използвана марката, действително не става въпрос за използване на марката U.. Ако е използвана по начин, по който е регистрирана марката на „КСК 07“ действително може да има нарушение, но това е щял да прецени съда, ако е сезиран за това.

АДВ К.: Възражявам срещу приемането на исковата молба, предвид това, че е неотносимо и не релевира никакъв относим факт по делото. Считаю, че делото, в което се гледа тази искова молба е абсолютно непреюдициално спрямо настоящето. Твърденията на маркопритежателя могат да бъдат всякакви. Те могат да бъдат правилни или неправилни, но това не осветлява настоящето дело. Много ясно трябва да се знае един основен елемент от доктрината, че само и единствено словните марки дават право на техния притежател върху словния им елемент върху думата. Комбинираните марки, съдържащи словен елемент никога не предоставят изключително право върху словните елементи. Това е, откакто има методически указания в Патентно ведомство и М. доктрина.

АДВ. И.: Съгласна съм с колегата от ПВ, че в тази искова молба, както и в действията на МВР действително липсва посочване, че е нарушен образът на елемента. Именно от това е проблемът с тази марка.

СТРАТНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И.: Моля да уважите депозираната от нас жалба. Моля да ни предоставите възможност за писмени бележки в определения от Вас срок.

ЮРК. Ф.: Считаю жалбата за неоснователна и недоказана, поради което моля да я отхвърлите. Решението е правилно и законосъобразно. Правилно е приложен

материалния закон, спазени са процесуалните правила, поради което считам, че следва да бъде потвърдено. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. М. доктрина относно чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО има един основен елемент, който винаги е бил един и същ и неизменен досега, а именно, че забраната за регистрация на описателни думи и изрази се преодолява, ако те са изписани в шрифт и цвят, които да придадат отличителност на иначе неотличителните думи. Забраната за регистрация на описателни думи се преодолява толкова повече, ако към изписаните в цвят и шрифт описателни думи са добавени и чисто фигуративни елементи, какъвто е именно настоящия случай. Моля за разноски и възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: