

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12460** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К., ДЕЙСТВАЩ СЪС СЪГЛАСИЕТО НА СВОЯ БАЩА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В. К. чрез АДВ. Л. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СПОРТНО УЧИЛИЩА „ГЕН. В. С.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание съдът е задължил ответника да представи писмени доказателства за днес, както и му е издал съдебно удостоверение за снабдяване с други такива.

Адв. М.: Представям доказателство и справка издадена ми от Р. в изпълнение на съдебното удостоверение. Моля да ги приобщите към делото.

Адв. Б.: Считаю, че доказателствата са неотнoсими и са извън предмета на доказване по настоящото дело и моля да не ги цените в решението си. Представям и моля да приемете писмо до директора на училището от ДАЗД, както и жалба-подписка от множество родители на ученици от училището.

Адв. М.: Считаю, че не са отнoсими към предмета на настоящото дело и не става ясно

какви обстоятелства ще установява насрещната страна, които да бъдат във връзка с този предмет поради което, моля да не ги допускате. Ако ги допуснете считам, че на същите не следва да им се дава вяра, няма датата която да бъде удостоверена, нито подпис. Има единствено знаци и не може да се направи извод, че представляват документ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства и представените от ответната страна, като ще ги цени в съвкупността им с останалите доказателства по делото.

Адв. М.: Водим допуснатите до разпит свидетели.

В залата се въведоха доведените от страната свидетели.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на същите по представени лични карти:

В. А. Ц. 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. С. Д.-Х. 55г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. Б. Й. на 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на свидетелката В. Ц., за което останалите свидетели бяха изведени от съдебната зала.

Разпит на свидетеля Ц.: Аз съм на длъжност „педагогически съветник“ в спортното училище от 04.12.2023г. Моята длъжностна характеристика е консултиране на ученици, учители и родители по проблеми, най-вече по дисциплината, както и преодоляване на конфликтни и проблемни ситуации между ученици, родители, учители и нарушаване на дисциплината в учебно-тренировъчния процес. Един от първите случаи при постъпване на работа беше момчето В. К. тогава в VIII клас. По повод счупена ученическа маса. Тогава извиках родителя, който отказа да дойде. Беше четвъртък. В петък му припомних отново, че трябва да дойде и да поговорим за поведението на сина му. О. не се свързах с бащата, след това самият ученик му се обади и аз от неговия телефон разговарях с бащата. О. бащата ми обеща да дойде в петък, след това ученикът не беше на училище и аз отново звъннах на бащата, той ми вдигна и каза, че не може да дойде. Дойде в понеделник по обяд и каза, че с мен няма какво да разговаря и отиде директно при директора. С. много грозен конфликт. Нападна директора и ако не бяхме няколко свидетели щеше да бъде и физическа разправа. Имала съм многократно среща с ученика, да не кажа всеки ден. Това беше първата среща. След това последва още една счупена маса и понеже вече знаехме реакцията на бащата тогава подадохме сигнал до 07 РПУ. С другия родител не сме търсили контакт. Аз лично съм видяла другия родител на една родителска среща. От В. съм разбрала, че той има доверие на баща си и фактор в семейството е бащата. С майката сме комуникирали в „Школо“, но дори и в една от комуникациите тази година тя ни беше написала, че не желае да дойде при педагогическия съветник, а търсеше зам. директора на училището по учебната дейност. Почти ежедневна е комуникацията с ученика, когато е бил на училище по повод на непрекъснатите му нарушения на учебния процес, нарушаване на дисциплината, физическа и вербална агресия към негови съученици и по-малки ученици. Не всеки път успяваме да направим протокол, защото той не желае да се разписва на протоколите и казваше, че

без родител няма да се подпише на нищо. Винаги при някаква по-сериозна проява сме викали родителя. Аз съм запознала училищното ръководство, че се страхувам от родителя. Гледам винаги да сме с психолога на училището, с класния ръководител, със заместник директора, просто да има свидетели, защото не знам каква ще е реакцията на бащата. Той при всяка среща се опитва да омаловажи поведението на сина си и да го защити. При първата случка тази учебна година когато г-н Й. хвана пет момчета в тоалетната за нас беше много обезпокоителен факта, че пет момчета в една кабинка стоят в мъжката тоалетна. Повикахме родителите и реакцията беше същата, че не са направили нищо сериозно. За родителя това не беше проблем. Спомням си няколко прояви. На 25-26 септември г-н Й. ги беше хванал в тоалетната, това беше първата проява и веднага викнахме родителите на следващия ден. След това последва една физическа агресия към по-малко момче от VI клас в коридора на първия етаж. Беше го вдигнал и го беше блъснал във витрината и беше счупил с него витрината. На тази среща не съм присъствала, но знам, че родителят на потърпевшото момче се е притеснявал да подаде жалба. Възприех лично, че малкото момче от VI клас се страхува от В. и поради тази причина не желае повече да се занимаваме с този случай. След това имаше негативни отзиви, беше нарушил дисциплината в часа по руски език. Това мисля, че беше в началото на октомври. Мисля, че на няколко пъти беше влизал и излизал от час. Веднъж госпожата му е разрешила да излезе и след това той е излизал и влизал няколко пъти и съответно тя му беше написала забележка и започнаха едни атаки срещу госпожата, че му е написала неправомерно забележка. Госпожата се почувства буквално като на съд пред бащата, който искаше обяснения от нея, защо му е написала отрицателен отзив при условие, че тя го е пуснала. Срещата се проведе в мое присъствие. За това има и протокол, който аз съм разписала. Имаше инцидент в часа по информационни технологии. Беше нарушил дисциплината. Тогава имаше с майката комуникация в „Школо“, който е официалният ни сайт за кореспонденция. Цялата кореспонденция между училището, отделни преподаватели и родителите е налична на сайта. Тогава родителите са искали обяснения от госпожата, защо му е написала забележка. Първо работя с момчето за изясняване на ситуацията и след това с родителя. По „Информационни технологии“ ние бяхме заедно аз и педагогическия съветник с класния му ръководител. Обсъждахме в междучасието в нейната стая някакъв друг проблем и влетя В. и каза, че госпожата по математика несправедливо не му е дала възможност да си покаже знанията и му е анулирала работата. Ние двете отидохме при госпожата по математика и я попитахме каква е ситуацията и тя заяви, че е хванала В. да решава с изкуствен интелект задачата. Понеже трябваше да изясним, защото едната страна казва, че всичко си знае и сам си е решил задачата, а госпожата казва, че не е така се наложи първо с В. да се разговаря, след това госпожата си беше направила труда да напише докладна. В. омаловажава това, което е извършил. Казва, че не е той, някой друг е бил, а когато докажем, че наистина е бил той казва, че не е бил само той. Той е изключително манипулативен. Много силно влияе върху другите ученици. Никога не си признава, това което всъщност е извършил. Ако признае с половин уста казва, че не е бил само той. Моето мнение е, че това идва от семейството. Той буквално копира поведението на своя родител. Каним винаги родителя като партньор във възпитателния процес. Освен разговорите сме търсили подкрепата от треньора по джудо и самбо, но треньорът казва, че той в залата е перфектен и че при нас нарушава дисциплината си е наш проблем.

На въпроси на адв. Б., свидетелят: Налагани са санкции на всички деца, които са участвали, като санкцията е съобразена с тежестта на всеки от тях.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля като върна личната му карта.

В залата се въведе свидетеля Д.-Х.:

Разпит на свидетеля Д.-Х.: Работя в спортното училище като преподавател по „Философски цикъл дисциплини“ и съм на половин щат психолог. Познавам В. К.. Познавам го от учебната 2023-2024г., като ученик, който влезе в нашето училище още в VII клас и тъй като съм имала активна работа с него за промяна на неговата мотивация. Работила съм с него като психолог, тъй като неговият класен ръководител е давал заявка, че е необходимо да се работи. Многократно съм влизала в часове и съм видяла какво е поведението, какво е отношението на В. към учебния процес. Запознанството ми с него е само по негативни поводи. Множество сбивания, множество счупени маси, неприемливо поведение в различни часове. Налагало ми се е да го извеждам от определени часове, защото той пречи на останалите ученици и на самите колеги. В VIII клас отново се сблъскахме с него. Аз му преподавах философски цикъл дисциплини и като психолог, той беше в VIII^В и до началото на втория срок на VIII клас. Многократно съм работила с него по различни поводи, за различни негови прояви, които са доста. В началото съдействаше, в последствие, когато в първия срок по желание на бащата той беше преместен в паралелка, която водех аз, VIII^Г клас, ние имахме някаква връзка дотолкова, доколкото когато станеше някакъв проблем, той смяташе, че не е виновен тичаше при мен. В последствие обаче когато влезе в моята паралелка VIII^Г, още на 3-4 ден имахме среща на друго ниво, защото той беше провокирал ситуация в час по български език, използвайки нецензурни думи, обиждайки свои съученици, нарушавайки по всякакъв начин работния процес в часа по български. В тази връзка аз първоначално поговорих с него и той казваше, че нищо не може да направи, че ще каже на баща си. Същия ден аз се обадох на бащата на В. и го помолих да дойде в училище и да съдейства. Класният ръководител е първият човек, който взема отношение, когато се случва нещо в класа. Тогава помолих бащата да дойде, той каза, че не може да дойде веднага, но ще дойде на другия ден. На другия ден той дойде. Посрещнахме го и в обстановката, която беше в кабинета на госпожа Ц. аз споделих с него какво се е случило в кабинета по български език, че е използвал нецензурни думи, подтиква е към негативно взаимодействие свои съученици. Бащата вместо да ни изслуша, а ние бяхме много хора там, бащата каза „може ли да изчакаме и детето да присъства“. Той му се обади и В. дойде. Ние изчакахме да свърши тренировката, защото той беше в тренировъчен процес и когато В. дойде бащата го попита дали е бил сам, което за мен беше насочване на детето, което отговори, че не е било само. Следващия въпрос беше на бащата към нас беше „А Вие с другите родители разговаряли ли сте“. Аз заявих, че в момента сме тук заради неговото дете. Не се стигна по никакъв начин до някакво общо виждане. В последствие има докладна и от преподавателя по български език, за това какво се е случило. Нещата продължиха в този дух. Имаше множество прояви. Постоянни разговори, но след този разговор В. отказваше изобщо да говори с мен. Няколкократно в часовете на класа, в които съм се опитвала да дам нещо като стратегии за справяне той е демонстрирал едно такова опозиционно поведение. Аз не съм присъствала на негови тренировки. По данни на неговия треньор той се справя много добре. По данни на треньора няма никакви проблеми с дисциплината. В

интерес на истината, тъй като аз преподавам в целия випуск и има такъв спорт и в други класове, учениците споделят, че информацията не е точно такава, каквато се представя. Не е най-блестящият спортист, случвало се е след тренировки да влиза в пререкание с други спортисти. Имал е пререкания с други ученици, които тренират друг спорт. Най-фрапиращият случай беше с преписването по математика и най-интересното беше, че той сам дойде и нахлу ядосан, разярен и първите му думи бяха „госпожо аз всичко съм си написал, но госпожата по математика не ми признава теста“. Думите му бяха „оная овца“. Не мога да се ангажирам да кажа, кого визираше под „оная овца“. Аз му казах да се успокои и да каже какво се е случило. Започнах с презумпцията да не му накърним достойнството и да го защитим по някакъв начин. Преди да слезем при госпожата по математика аз му казах, че след като си е решил всичко, ако иска утре да влезем в часа и той да си защити тезата, да реши това, което госпожата е дала и да покаже, че не е преписвал. Аз му дадох пример, че навремето госпожата не ми е повярвала на мен, че съм си решила задачите по геометрия. Аз му казах, че по този начин е най-добре. Помолих го щом е сигурен в знанията си да покаже. Каза, че е съгласен. В последствие разговаряхме с госпожата и тя каза, че има съмнение, че той е използвал неправомерно електронно устройство, защото тя си е направила труда на всеки един ученик на чисто бял лист да сложи условието на задачата и да го прикачи и те са били длъжни да решат задачата на този бял лист. Тя сподели, че задачите ги е имало в тетрадките, тъй като са правили преговор. Каза, че единствено В. й е предал не белия лист, а кариран лист, на който той е написал отговорите. Каза, че вечерта ще се опита да провери работите, за да види какво се случва. На другия ден госпожата каза, че със сигурност е разбрала, че той е използвал ChatGPT, защото задачата е била коренно различно решена от това, което тя е дала. Влизайки в часа по математика аз го попитах дали поддържа това да стане и да си защити работата на теста. Преди да дойде това нещо, доколкото си спомням в сряда имаме учителски съвет, след случилото се баща му потърси лична връзка с мен, за да обясни и няколко пъти, дори единия път ме извади от педагогическия съвет, за да мога да му отговоря. Той в този разговор сподели, че В. е допуснал грешка, че му е казал, че не може да решава задачите по математика. Каза, че няма възможност да плаща за частни уроци. Аз му казах, че всеки един учител от нашето училище дава консултации и часовете за консултациите са залепени на вратите на кабинетите на всеки един учител. Впоследствие стана проблем за това, че не е било вярно, че са залепени на вратата на всеки един учител и аз му казах, че консултациите ги има на сайта на училището. За мен е логично и нормално един ангажиран родител, след като детето му има затруднения по даден предмет да погледне какво може да се направи. Четири пъти проведохме телефонен разговор за деня в тази връзка. На другия ден В. отказа да стане и да си защити теста. Аз го попитах какво се е случило и той сподели, че е имал мобилен телефон, от който е преписал задачата.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетелят Й.: Работя в училището от 2020 г. като административен зам.директор и се занимавах с административна дейност свързана със спортната дейност. От

2022 г. започнах по заместване с педагогическа дейност и след това съм назначен на редовна педагогическа длъжност като преподавател по специални предмети. В момента съм преподавател. Познавам В.. Бях му класен ръководител за известно време в VIII клас. Имаше нарушения, за които бях уведомяван, но педагога и психолога се занимаваха основно. Аз съм имал комуникации с него и с баща му и съм го хващал лично в неправомерни действия. Отивайки към тоалетните на училището видях, че едната врата е затворена, тази врата не се заключва никога и бяха се събрали вътре няколко момчета, които пушеха. Вратата беше затисната от В. с крак и аз когато се опитах да вляза, без да знам, че вратата е държана те се разбягаха. Повиках ги. Никой не се отзова. Не беше само В. имаше и други момчета и аз написах докладна, защото вътре беше одимено, опушено и бяха изхвърлени цигари. Това е един от примерите. След това разбрах за други докладни и други деяния, които не са се случвали пред очите ми. Многократно съм викан от преподаватели по други предмети с молба да взема отношение за укротяване на ученика по време на час, за неспазване на дисциплина, за уронване престижа на учителя, за едно неадекватно за мен и противоречащо на правилата поведение. В. беше установил една групичка от приятели, с които доста често влизаха в пререкания с учителите. Някои от тези деца бяха освободени по реда на наказанията по административен ред, т.е. преместени в други училища. Аз непрекъснато бях в някакъв усмирителен режим с него. Аз познавам единствено баща му, с който чрез треньорката К. Т., един разговор сме провели с него, при който без да бъда предубеден по телефона ме помолиха да се срещнем. Слязох долу в определеното време и единственото, което пожела бащата беше да говорим насаме. Каза, че иска да сподели нещо с мен, но иска да протоколира срещата. Казах, че няма как ако иска да протоколираме срещата да сме само двамата. Ако трябва да правим протокол трябва да си уредим официално час. Казах му, че в момента имам само пет минути на разположение, не съм предупреден, че трябва да правим официална среща. Позволих си да извикам тогава колежката, защото прецених че след като ще има протокол считам, че трябва да има и трето лице, което да удостовери верността на разговора. Той отказа и каза, че иска да бъдем двамата и да протоколираме. М. време и той ме обвини, че не искам да се виждам с него и прекрати отношенията си с мен

като заяви, че не желае повече да се среща с мен.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля като му върна личната карта.

Адв. Б.: С оглед принципа на равнопоставеност правя искане за допускане на свидетел, който е бивш учител в училището, а това е учителя М. Д., като моля да ми бъде даден 7-дневен срок, за да посоча новата ѝ месторабота, от където да бъде призована.

Адв. М.: Считам, че не следва да бъде уважено това искане. На първо място не се казва във връзка с какви обстоятелства се иска да бъде разпитан свидетеля. На следващо място искането за свидетели от наша страна беше отправено до съща още преди предходното съдебно заседание другата страна имаха възможност да поискат своевременно и насрещни свидетели, което не е направено и моля да отхвърлите искането на страната за допускане на свидетел.

СЪДЪТ намира, че след като АПК не регламентира преклузия за събиране на доказателства, искането не е несвоевременно направено.

Адв. Б.: Със свидетелските показания ще установяваме поведението на ученика, както и обстоятелства, които подкрепят представените писмени доказателства, а именно тенденциозно поведение на директора и оказването на натиск върху учители и ученици. П. свидетел е учител, който е преподавал на В. по български език и литература.

СЪДЪТ допуска един свидетел при режим на призоваване по искане на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя с писмена молба по делото в 7-дневен срок от днес да посочи местоработата на М. Д. за призоваването ѝ за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.04.25г. от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: