

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **2760** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК.

Образувано е по молба от Директора на Дирекция „ОДОП“ за изменение на решение № 5421 от 14.10.2020г. по адм. дело № 2760/2020г. по описа на Административен съд София – град, Трето отделение – 7 състав, в частта на определенния с решението размер на юрисконсултското възнаграждение.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в едноседмичен срок от получаването ѝ, в който същата не е депозирала отговор.

Съдът намира исканото изменение на решението в частта му за разноските за основателно предвид изхода на спора в настоящата инстанция, както и мотивите на съдебното решение.

С решение № 5421 от 14.10.2020г., постановено по адм. дело № 2760/2020г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата С. А. Ю., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221318007467-091-001/05.08.2019 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията, и П. Т. П. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1849/01.11.2019г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно–осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП, с който са установени допълнителни задължения за данък върху доходите на физическите лица за периодите 2013г., 2014г. и 2015г. в общ размер на 18 020,20 лв. и начислените лихви за забава в общ размер на 8 723, 90 лв. и е осъдет жалбоподателя С. А. Ю., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП сумата в размер на 1 082 лв. (хиляда осемдесет и два лева) разноски по делото.

В мотивите на цитираниото решение, съдът е приел, че на административния орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 1 082 лв. (хиляда осемдесет и два лева.) лв. (двадесет и три хиляди двеста седемдесет и един лв. и 18 ст.) на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от

09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, във връзка с което е присъдил на ответника цитираната сума от 1 082 лв.

С обжалвания РА по отношение на жалбоподателя са установени допълнително задължения за данък върху доходите на физическите лица за 2013г. , 2014г. и 2015г. общо в размер на 18 020, 20 лв. и лихви за забава в размер на 8 723, 90 лв. или общо в размер на 26 744,1 лв., поради което относимата разпоредба за определяне на юрисконсултското възнаграждение към датата на постановяване на решението в случая е чл.8, ал.1, т.6 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, / в редакцията ѝ към момента на приключване на устните състезания – 14.09.2020г. , ДВ, бр.45 от 15.05.2020г.

Следователно по силата на цитираната разпоредба в сила към датата на постановяване на решението и с оглед материалния интерес размерът на юрисконсултското възнаграждение следва да бъде 1 332, 33 лв.

Предвид изложеното следва да бъдат изменени мотивите и диспозитива на решението, като в мотивите на същото вместо „на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 1 082 лв. (хиляда осемдесет и два лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение“ да се чете: „на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 1 332, 33 лв. (хиляда триста тридесет и два лева и 33 ст.), представляваща юрисконсултско възнаграждение“, а в диспозитива вместо: „ОСЪЖДА „С. А. Ю., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП сумата в размер на 1 082 лв. (хиляда осемдесет и два лева) разноси по делото.“ да се чете: С. А. Ю., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП сумата в размер на 1 332, 33 лв. (хиляда триста тридесет и два лева и 33 ст.) разноси по делото, представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.“

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 5421 от 14.10.2020г. по адм. дело № 2760/2020г. по описа на Административен съд София – град, Трето отделение – 7 състав, като в мотивите на същото вместо „на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 1 082 лв. (хиляда осемдесет и два лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение“ да се чете: „на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 1 332, 33 лв. (хиляда триста тридесет и два лева и 33 ст.), представляваща юрисконсултско възнаграждение“, а в диспозитива вместо: „ОСЪЖДА „С. А. Ю., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при ЦУ на

НАП сумата в размер на 1 082 лв. (хиляда осемдесет и два лева) разноси по делото.“ да се чете: С. А. Ю., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП сумата в размер на 1 332, 33 лв. (хиляда триста тридесет и два лева и 33 ст.) разноси по делото, представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.“

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба от страните в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: