

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5840** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националният осигурителен институт, редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТП на НОИ С.-град, редовно призован, не изпраща представител.
СГП, редовно призована, се явява прокурор К..

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

Юрк. В. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

Адв. Д. - Представила съм молба от 02.10.2023 г., която поддържам. Правя уточнение, че в исковата молба имаме искане по чл.128, ал.2 от АПК, по което до момента няма произнасяне. Моля да се произнесете по това искане. Поддържаме исканията, направени с молбата от 02.10.2023 г., както и уточненията в петитума на съответните

искове. Поддържам исковата молба и заявеното вече, както и молбата от 02.10.2023 г. и молбата от 03.08.2023 г.

Юрк. В. - Оспорвам исковите претенции, така както са предявени.

По отношение на молбата считам, че ще вземе отношение по същество на спора, доколкото касае именно разглеждане по същество. Няма да соча доказателствени искания.

Прокурорът – Не възразявам срещу направените доказателствени искания. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Счита, че предмет на делото е както така очертания с определението за насрочване от 22.05.2023 г., така и установителния иск петитума на исковата молба, с който е направено искане да се признае за установено несъществуващо задължение в тежест на ищеца.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 5840/2022 година по описа на Административен съд-София-град в частта по иска предявен срещу ТП на Н. С.-град.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 дневен срок от уведомяването за изготвянето му.

По отношение искане за допълване на доклада, ДОПЪЛВА доклада съобразно молбата от 02.10.2023 година в т.2 и т.3.

Адв. Д. – Считаме, че органът е бездействал, като не е издал необходимото разпореждане, тъй като за нас не е задължение да подаваме възражение, а е само възможност и то изрично изписана в закона.

Юрк. В. – По повод изразената претенция моето становище е, че за административния орган не се поражда задължение за издаване на разпореждане в случаите, когато след издаване на ревизионният акт за натчет, в който не е установена сума, а само единствено е указано какво е констатирано при проверката, с указания да бъдат предявени претенции. По отношение на това установяване има конкретен срок, в който ревизираното лице може да вземе становище по така извършените констатации по проверката, но не му е вменено задължение за заплащане на конкретен размер на дълга. Той се установява единствено ако лицето възрази или не бъде платено, то тогава за да бъде изпълнено основанието, това се извършва с издаването на самото разпореждане.

Адв. Д. - Това искане е свързано с оглед на нашето твърдение, че производството е започнало в НОИ–С.. Правя това доказателствено искане чак сега, защото това се случи мимоходом в друго производство и се установи, че там самото лице е обжалвало разпореждане, с което му е спряна пенсията и това създава нови факти. Лицето, което е получило пенсията, му е отменена пенсията с разпореждане и веднага директно започва производство в С.. Дали това лице е обжалвало или не, то може да

си е доказало стажа по друг начин и изобщо да се окаже, че не е необходимо да започне производство спрямо осигурителя.

Юрк. В. - Няма отношение към настоящия предмет на делото. Производството по издаване на ревизионния акт е приключило със самота му плащане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от НОИ - К. доказателството на стр. 4 от молбата от 02.10.2023 г. ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на свидетели, тъй като за посочените обстоятелства е недопустимо да се разпитват такива. ОТХВЪРЛЯ искането за съдебна експертиза, като счита, че нито е необходимо, нито са необходими специални знания. Не следва да се преразгледа определението по насрочване на делото за произнасяне по съдебна експертиза.

Адв. Д. – Тъй като не можем да разберем, защо в идентичен случай НОИ един път избира ред по чл.108 и чл.111, затова беше искането ми за експертиза. Доказателствата, които съм приложила показват, че при идентичен случай, тоест при съмнения за достоверността на издаденото удостоверение УП-2, в единият случай се сезира прокуратура и започва действия в друга насока, а в другият случай се насочва искането спрямо нас. В този смисъл сме направили искането за разпит на свидетеля от страна на НОИ, който е техен служител и може да обясни на какъв принцип точно се избира как да действа НОИ. По този начин ще се установи подхода на НОИ. Нямам други искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА СЪЩОТО за 14.11.2023 година от 10.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изиска посоченото по-горе доказателство.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: