

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1844** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Е. С. А., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. С., редовно преупълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмо от 24.09.2021 от министъра на вътрешните работи .
ДОКЛАДВА молба от 14.10.2021 г от Министъра на вътрешните работи.
ДОКЛАДВА постъпило писмено доказателство в секретния том с вх. № 2-95/13.10,2021 г. от директора на ГДБОП.

АДВ.С.: Това е проява на неуважение към съда. Моля да вземете предвид при решаване на делото, че отказват да го представят.

ЮРК.Ц.: Да се приемат

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА молбите от 24.09.2021 г и от 14.10.2021 г на Министъра на вътрешните работи.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо с вх. № -95/13.10,2021 г. от директора на ГДБОП.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Представям списък с разноски и писмени бележки.

Фактите сочат, че е била нарушена процедурата за преназначаване на служителя, опита да се направи такова преназначаване. Веднага се забелязва лично, субективно отношение към жалбоподателя, каквото не е било към другите служители. Цял отдел е бил закрит в ГДБОП. Единият свидетел, П., който е бил на по-висока длъжност, началник на отдел, след съкращаване на неговата длъжност, са му предложили оперативен работник в ГДБОП, в същия град. На жалбоподателя са предложили във В.. Става въпрос за 19 длъжности, вещото лице е установило, че към момента са били свободни в С., в ГДБОП. Става въпрос за административна саморазправа с жалбоподателя. Ответникът не се е постарал поне видимо да спазва правилата за преназначаване. Дори тази длъжност във В., която са му предложили е била неподходяща.

ЮРК. Ц.: Моля да оставите в сила заповедта като правила и законосъобразна. Издадена е от компетентен орган в предписаната законова форма и на основание императивните законови разпоредби. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

Съдът ПРИЛАГА писмените бележки на страните и списъка с разноски.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: