Протокол
№

гр. София, 25.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 25.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,05 ч. се явиха:
Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно по делото.
СВИДЕТЕЛЯТ С. Я. К. – редовно призована, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА, че е приета преписката, допусната е свидетелката К..
ДОКЛАДВА постъпило на 03,02,2014г. писмо от 03 РУП-СДВР, с което уведомяват, че поисканите доказателства се намират по описа на СРП.
ДОКЛАДВА, че писмото до СРП е изпратено на 28,01,2013г. и до момента не са изпълнени указанията на съда.
ДОКЛАДВА молба от 13,02,2014г. с представени писмени доказателства – копие от молба по чл. 192 ГПК входирана на 03,02,2014г. в деловодството на АССГ.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.
С. А. Я. - К. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство с жалбоподателя, води дело със СДВР за дисциплинарно наказание.
СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ – Работя като главен разследващ полицай в 03 РУП-СДВР, началник група „разследване криминални престъпления", сектор „досъдебно производство. Пряк началник съм на разследващ полицай И. В.. Той е наказан във връзка с постановление на прокурор К. от СРП и касае водено разследване по досъдебно производство, номера на което не знам. Беше образувано досъдебно производство от колегата по стая, който работи с И. В., образувано е срещу неизвестен извършител по чл. 198 НК. На другия ден разследващ полицай К. почиваше след дежурство. Сутринта като пряк началник на групата при мен дойдоха колеги от I оперативна група и ми казаха, че по въпросното досъдебно производство са провели ОИМ и имат установен евентуален извършител на грабежа. Казаха да определя разследващ полицай от моята група да проведе съответните процесуално следствени действия. Определих разследващ полицай В.. Той е служител със четиригодишен стаж като разследващ полицай. Извиках го в стаята. Казах му, че поради почивка на неговия колега той трябва да проведе разследването. Оперативните работници казаха, че са извикали по телефона пострадалата и следва същата да се разпита и се проведе разпознаване с евентуалния извършител. Разпределих му делото. Той ме уведоми, че е провел разпознаването, пострадалата е разпознала лицето и че след това той отива в прокуратурата да докладва делото. В. е правил и други разпознавания. При разпознаването има екипен принцип - разследващ орган и оперативен работник, който да проведе ОИМ. В екип да работят – оперативният работник провежда ОИМ по установяване на свидетели очевидци, на извършителя на престъплението, евентуално местонахождение на инкриминирани вещи. Разследващият орган провежда процесуално следствените действия. О. работник може да извършва и действия по разследването, ако са му възложени от разследващия орган. При грабежи, съответно докато разследващият полицай разпитва пострадалия или свидетеля преди разпознаването оперативните работници събират фон, т.е. други лица със сходни белези, с които се съпоставят, както и осигуряват поемни лица при разпознаването. В. си има свободата да си провежда процесуално следствените действия. Докладва ми след това, че е разпитал пострадалата, провел е разпознаването и отива в прокуратурата да докладва делото за съгласуване на обвинението. След това научих, че идвайки постановлението от прокурора научавам, че той е провел разпознаване, като е съпоставил евентуален извършител с несходни с него лица. Аз не съм видяла лицата, с които е съпоставен и сега не мога да кажа дали са били сходни или несходни. Имаше в постановлението на прокурора смисъл, че е допуснал до разпознаването участие на защитник, въпреки че евентуалният извършител не е имал качеството на обвиняем, както и че не е изпълнил след като е докладвал делото, прокурорът е разпоредил за провеждане на ОИМ. Но по принцип още с образуването на досъдебното производство при условията на чл. 212, ал. 2 НПК с изготвяне на съобщението до съответната наблюдаваща прокуратура разследващият орган, в случая разследващ полицай К., който е образувал конкретното дело се изготвя и постановление за ОИМ също на база екипния принцип, т.е. когато делото е образувано срещу неизвестен извършител след извършване на процесуалните действия на база постановление за провеждане на ОИМ делото отива при оперативния работник и т.н. За периода, в който работи И. В. той имаше наказания за закъснение, но не съм сигурна. Моето впечатление за тази негова работа – опитен служител е, има нюх към разследването, който нюх или го имаш или не, такава дейност е. По мое мнение правилно е да допусне защитник при разпознаването при

положение, че същият се е легитимирал и е представил пълномощно по делото. Дори лицето в момента да не е било обвиняем спрямо него се извършват действия по разследването.
На въпрос на адв. Д.:
СВИДЕТЕЛЯТ – относно набиране на фон на лица, които ще се разпознават отговарям, че по принцип имало е 1-2 случая, когато има голямо несъответствие, разследващият полицай не одобрява представения фон и възлага ново събиране.
На въпрос на съда:
СВИДЕТЕЛЯТ – За набиране на фон нямаме писмени указания. Всеки преценява за себе си дали са сходни или несходните лица. Дори не толкова реалните години, а видимо на каква възраст изглеждат е важно, ръст, цвят на косата. Ако задържания има по-особени черти или татуировка, ако има посочена татуировка като характерен белег се стремим да го има. Ако е описан като видима възраст по най-общи белези - да, но ако има голямо разминаване във външните белези на лицата, които ще бъдат съпоставени – тогава се получават проблеми с колегите. За фон не ползваме служители, а граждани на добра воля. Регистър за използване на лицата нямаме. В протокола за разпознаване го пише – изписват се всички лица. Когато е на живо разпознаването лицата се подписват в протокола.
На въпрос на юрк. П.:
СВИДЕТЕЛЯТ – Няма регистър за ползване на лица за фон, а граждани на добра воля се ползват, може случаен минувач. Оперативните работници трябва да знаят как изглежда заподозрения – да са го видели на живо или на снимка, за да използват сходни лица с тези от снимката или на живо. Друго процесуално следствено действие преди разпознаването дали е имало – отговарям да, разпита на пострадалата от грабежа. След като се образува производство срещу неизвестен извършител с уведомителното писмо до прокурора се изготвя постановление за провеждане на ОИМ и ПСД, след това делото отива при определен оперативен служител, който да провежда ОИМ. Фонът се одобрява и в конкретния случай от разследващия. Разследващият не идва при мен. Подбират фона оперативните. Разследващият е приел представения фон, че е приемлив. На същата дата от разпознаването другите действия са разпит на пострадалата и след това делото отива на доклад в прокуратурата. За други действия не зная преди разпознаването. Преди разпознаването не е имало повдигнато обвинение по конкретното досъдебно производство.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.
РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

адв. Д. – Поддържам искането за представяне на фотоалбума. Моля, ответникът да представи документ, удостоверяващ компетентността на заместник началника на 03 РУП – СДВР комисар П. В., че попада в кръга на лицата, имащи право да издават заповед за наказание и въз основа на какво той има това качество.
юрк. П. – В тази връзка представям удостоверение, за това, че има право да издава заповеди за налагане на наказание, които произтичат от ЗМВР.
адв. Д. – Моля, да бъде изискана информация - дали съществува такъв документ заместник началник комисар П. В. по силата на какво е заместал началника на 03 РУП-СДВР и по силата на какво издава заповед за наказание.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното удостоверение рег. № 52556 от 05,12,2012г.
Намира, че във връзка с възраженията на жалбоподателя следва да даде възможност на ответника да представи доказателства за компетентност. От посоченото удостоверение само е видна длъжността, която заема лицето.

Намира, че следва във връзка с гореизложеното да отложи делото и да изпрати напомнително писмо до СРП по посоченото дознание да представи исканите доказателства в 14 дневен срок от получаване на писмото, като му се укаже, че непредставянето им е станало причина за отлагане на делото.
Водим съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за компетентност.
ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо до СРП с оглед мотивите по-горе.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29,04,2014г. от 10,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в11,30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: