

# Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **12201** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,17 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. и юрк. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП- редовно уведомена, се представлява от прокурор Михаела Николаева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 26.03.2021 г. от ответника с приложена Заповед № РД-ОП-11/04.02.2020 г.

ЮРК. Д.: Запознах се с доказателствата, не възразявам да се приемат.

ЮРК. В.: Представяме молба с конкретизирани доказателствени искания за назначаване на експертиза и представени писмени доказателства, а именно:

Декларация с № 198300-3631/31.05.2021 г., декларация за право на участника за доставка на предлаганата марка автомобили от 08.06.2020 г., Оторизиционно писмо от [фирма] и Декларация от управителя на [фирма] от 28.04.2020 г. с приложено „копие от документ, който е издаден от производителя с превод на български език“.

ЮРК. С.: Водим в днешното съдебно заседание служител на ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО, като моля да го допуснете до разпит. Тъй като с неговите показания ще изяснява обстоятелства свързани с действия за възлагане на обществени поръчки и техните разделяния по позиции. Свидетелят е изготвил документи свързани с обществената поръчка.

ЮРК. Д.: По отношение на експертиза, моля за възможност да се запозная с така изложените въпроси и да взема становище. По отношение на свидетеля, моля да го оставите без уважение считам, че с показанията пред съда ще се преповтарят неща изложени в писмените доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение допускане до разпит на свидетел, не би трябвало да бъде допуснат, тъй като за тези обстоятелства има писмени доказателства. По отношение на експертизата, същата е относима. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представената на 26.03.2021 г. от ответника Заповед № РД-ОП-11/04.02.2020 г.

ПРИЕМА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно: Декларация с № 198300-3631/31.05.2021 г., декларация за право на участника за доставка на предлаганата марка автомобили от 08.06.2020 г., Оторизиционно писмо от [фирма] и Декларация от управителя на [фирма] от 28.04.2020 г. с приложено „копие от документ, който е издаден от производителя с превод на български език“.

СЪДЪТ намира искането за допускане до разпит на свидетел за недопустимо, тъй като за установяване на тези обстоятелства е необходимо представянето на писмени доказателства. Намира направеното искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставени задачи в молбата представена в днешното съдебно заседание за основателно. Дава възможност на ответника да се запознае с тези въпроси и да постави от негова страна въпроси на които да отговори експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

ДОПУСКА назначаването на съдебно-техническа експертиза с поставени задачи в молбата представена в днешното съдебно заседание, а именно:

- Налице ли е пълна идентичност на предмета на процесната обществена поръчка с уникален № 02443-2020-0007, с предмета на обществени поръчки с уникални № 00752-2017-005 и № 00752-2015-009? В случай, че не е налице пълна идентичност, в какво се състоят разликите в предмета на процесната и на тези обществени поръчки?

- Налице ли е сходство, и ако да - в какво се изразява, между предмета на процесната обществена поръчка с уникален № 02443-2020-0007, и цитираните в жалбата ни, на

стр. 3, абзац последен и стр. 4, абзац втори, обществени поръчки с уникални № 02443-2014-0014 (с предмет „Доставка на пожарогасителни автомобили с оборудване за гасене на горски пожари, среден тип, клас М, категория 3, отговарящи на норма Евро 6 ", по проект: „Техническо обезпечаване на оперативните структури на ГДПБЗН — МВР за ограничаване и ликвидиране на горски пожари" финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 " и 02443-201 5-0007 (с предмет „Доставка на пожарогасителни автомобили с оборудване за гасене на горски пожари, лек тип, клас L, категория 3, отговарящи на норма Евро 6 по проект „техническо обезпечаване на оперативните структури па ГДПБЗН - МВР за ограничаване и ликвидиране на горски пожари" финансиран по Оперативна програма „ Околна среда 2007 - 2013 ".

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з., след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с поставените въпроси за съдебно-техническа експертиза и да постави от негова страна въпроси на които да отговори експертизата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.10.2021 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: