

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6727** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АПИМП-ИП-ДОКТОР ВИКТОР РИБАРОВ“ ЕООД – редовно призован, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила по делото на 09.10.2024 г., с приложено пълномощно за преупълномощаване, с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие. Изразява становище по жалбата и по доказателствените искания.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Юриск. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 6.08.2024 с приложение.

Препис от отговора е изпратен на жалбоподателя.

Юриск. Ш.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Категорично възразявам срещу доказателственото искане за допускане на свидетел, който да установява, че те имали проблем със системата „Хипократ“. НЗОК осигурява на всички лечебни заведения сключили договори с нея да отчитат дейността си през интернет портала и бек портала. Софтуерите, които използват всички лечебни заведения са собственост на самите тях. Какви софтуери ще използват и кой ще ги поддържа е проблем на самите лекари и болници. Дали те са имали или са нямали проблем, това не е от значение за делото. От значение за делото е извършената дейност да бъде отчетена съгласно изискванията. В този смисъл е чл. 231, НРД за МД 2023-2025 г. Няма никакво отношение този свидетел, който искат. Те какъв софтуер използват и кой го поддържа – това са си техни договорни отношения и няма отношение към нашия спор, който се отнася за отчетена дейност, която не е извършена и за която има безспорни доказателства в кориците на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна. Искането за допускане на гласни доказателства е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на гласни доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юриск. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че безспорно е установено, че е отчетена извършена дейност, за която същата е заплатена от НЗОК. Потвърждава се и от жалбите и от допълнителните анкети и на двете жалбоподателки.

В първия случай, В. К. казва, че самият лекар ѝ се е обадил да моли да си оттегли жалбата и освен това собственоръчно е написала, че той се оправдал, че е отчел прегледа, защото иначе сме щели да го глобим, че не извършва профилактична дейност.

Вторият случай е аналогичен. Пак с анкета категорично твърдят, че не са го посещавали, че подписът не е техен, но въпреки всичко очевидно той е отчел дейността, НЗОК е заплатила, даже и към настоящия момент парите, които сме платили са в него, не са върнати на касата.

Предвид това, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: