

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. А. Ц., редовно призована, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община, редовно призована, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 21.02.2023 г., с приложения под опис; отговор на исковата молба от 06.03.2023 г.; молба на ищеца от 13.03.2023 г.; писмо на ответника от 13.03.2023 г., с приложения под опис; молба на ищеца от 21.03.2023 г., с приложения под опис.

АДВ. М.: Поддържам иска. Моля да приемете приложенията към исковата молба писмени доказателства, както и тези, допълнително представени от ищцата в изпълнение указания на съда. Не се противопоставям да се приемат материалите от

ответника. Поддържам искането за назначаване на СИЕ по задачите, формулирани в писмената молба на ищеца от 13.03.2023 г., а след събирането на гласни доказателства, евентуално и за поисканата СПсЕ. В днешното съдебно заседание не доведохме допуснатия ни свидетел поради служебната му ангажираност. В момента не мога да представя доказателство, че е служебно ангажиран. Моля за възможност да го доведем в следващо съдебно заседание или евентуално да се призове. С неговите показания ще доказваме претенцията за неимуществените вреди, защото той има непосредствени впечатления. В исковата молба сме поискали разпит на трима свидетели, като поддържам искането за разпит на още един свидетел за доказване на неимуществените вреди и един свидетел, който да бъде разпитан за факти, свързани с извършената от ищцата подготовка и действията, предприети от нея с цел осигуряване на работата и функционирането на търговския обект, които имат пряко отношение към имуществените вреди. Същият е присъствал и на срещата от м. декември – 2022 г., състояла се със зам.-кметът на р-н „В.“, като резултатите от тази среща са посочени в исковата молба.

ЮРК. Б.: Оспорвам иска. Поддържам писмения отговор. Моля да се приемат представените доказателства с по-късно представеното писмо. На този етап нямам нови доказателствени искания. Моля да бъдат приети представените писмени доказателства от ищеца. По гласните доказателства предоставям на съда, както и по исканията за назначаване на СИЕ и СПсЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства. По отношение на СИЕ, считам, че с оглед претенцията за имуществени вреди, същата е основателна. Да се допусне. По искането за допускане на свидетели за имуществените вреди, считам, че не следва да се допускат такива, тъй като тези обстоятелства се доказват с писмени доказателства, а не с гласни такива. За неимуществените вреди е допуснат един свидетел и не е основателно искането за допускане на втори такъв.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за изслушване на СИЕ, предвид представените писмени доказателства към молба от 21.03.2023 г., относно очаквания месечен доход при ползването на търговския обект.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за изслушване на свидетел за доказване на твърдените имуществени вреди, тъй като за същите по делото са представени писмени доказателства.

По искането за изслушване на втори свидетел относно причинените неимуществени вреди, съдът се е произнесъл с определението за насрочване.

Относно посоченото от ищеца, че не води допуснатия свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ СЪОБРАЗИ, че не са представени доказателства за това, че същият е обективно възпрепятстван да се яви. Изслушването му в следващо съдебно заседание води до отлагане на делото по неоснователни причини, което е основание за налагане на глоба на ищеца на основание чл. 92а от ГПК, връзка с чл. 144 от АПК.

В тази връзка СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА ГЛОБА на ищеца на основание чл. 92а от ГПК в размер на 50 лв., тъй като с неводенето на допуснатия му свидетел причинява неоснователно отлагане на делото. Определението за налагане на глобата подлежи на обжалване в 1-седмичен срок, считано от днес пред съда, който я е наложил.

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да доведе допуснатия му свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, свързани с претендираните от него неимуществени вреди в следващо съдебно заседание.

За целта

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.05.2023 г. от 13.30 ч., за която дата ищецът, ответникът и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: