

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1664** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Българска работодателска асоциация иновативни технологии „БРАИТ“, представлявано от Д. Д. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. К. и адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, представлява се от правен съветник А. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министъра на труда и социалната политика – редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.36, ал.7 от КТ.

Образувано е по жалба на сдружение „Българска работодателска асоциация иновативни технологии „БРАИТ“, представлявано от Д. Д. Д., срещу решение № 37/29.01.2025г. на Министерски съвет на Република България.

ДОКЛАДВА молба, наименована доказателствено искане, изпратено от жалбоподателя на

14.04.2025г. с приложени към нея писмени доказателства: имейл от 06.12.2024г. на Л. Т. до БРАИТ както и приложената към него таблица с 310 членове на БРАИТ.

ДОКЛАДВА изпратено от жалбоподателя на 14.04.2025г. допълнение към жалбата.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 23.04.2025г. от ответника.

ДОКЛАДВА искане, депозирано от ответника на 14.05.2025 г. за спиране на настоящото производство, с приложени към него писмени доказателства, както следва: жалба вх. № 08-00-120 от 27.02.2025г. от „Българска работодателска асоциация иновативни технологии „БРАИТ“; опис за получена във Върховния административен съд жалба вх. № 08- 00-120 от 27.02.2025г. по адм. дело № 2313 от 2025 г. по описа на ВАС, VII отделение (заверено копие) и определение по хода на делото от 28.04.2025г.

АДВ. К. и АДВ. Т. /поотделно/: Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържа и всички доказателствени искания и допълнителната ни молба от 14.04.2025г.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК А. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запозната съм с допълнителното изложение към жалбата и оспорвам същото. Всички съображения на жалбоподателя отричам като неоснователни. Моля да приемете допълнителните доказателства, които сме представили по делото. Считам, че всички искания на жалбоподателя в молбата му от 14.04.2025г. не следва да бъдат уважавани. Твърдя, че административната преписка е представена в нейната цялост, поради което искането на жалбоподателя по т.1, 2 и 3 от молбата му от 14.04.2025г. е неоснователно. Не са необходими специални знания, за да бъде допускана експертиза, защото отговорите на поставените въпроси се съдържат в доказателствата по делото. Поддържам искането, което сме направили в писмената ни молба от 14.05.2025г. за спиране на настоящото производство.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приемат всички представени по делото доказателства.

Във връзка с исканията на жалбоподател, обективирани в молба от 14.04.2025г. изразявам следното становище:

По отношение на доказателственото искане за представяне на всички документи по чл.10, ал.4 от Наредбата твърдим, че всички доказателства са представени от нас на съда. В случай, че жалбоподателят счита, че някой конкретен документ липсва моля да конкретизира това.

Искането за представяне на преписките от останалите пет работодателски организации е неотнорми, защото се касае за други административни преписки и по този начин ще се утежни разглеждането на настоящия спор.

По отношение на списъците по чл.6 ал.2, т.1 от Наредбата – същите могат да бъдат представени, това са така наречените дубли, но моля за по-дълъг срок, тъй като се касае за документи в голям обект.

По отношение на т.2 от искането – дружествата посочени в т.1, т.3, т.5 и т.6 от таблицата са признати с окончателния списък пълномощни и същите се съдържат в приложение № 19. Пълномощните на дружествата по т.2, т.7, т.8 и т.9 от таблицата не са признати и се съдържат в приложение № 13. Пълномощното на дружеството по т.4 не е представено от жалбоподателя и го няма в преписката, поради което не можем да го представим.

По отношение на т.3 относно представяне на имейл от секретаря на комисията от 06.12.2024г. – това доказателство е представено от самия жалбоподател, ето защо е ненужно ние да го представяме отново.

По отношение на искането за свидетели моля жалбоподателят да конкретизират точно какви факти и обстоятелства ще установява посредством свидетелски показания.

По отношение на искането за експертиза считам, че така поставените въпроси са некоректно зададени и моля да бъдат прецизирани, тъй като същите са в противоречие с чл.171, ал.1 от АПК. Всички действия, които жалбоподателят иска да бъдат извършени от нещо лице на практика вече са извършени в административното производство. По всеки един конкретен въпрос съм изложила нашето становище в писмена молба, която представям.

АДВ. Т.: По отношение на искането по т.1 от молбата от 14.04.2025г. заявявам на съда, че в преписката, която се намира в съда, се съдържат само документите, които са представени от нашия доверител в хода на процедурата и то не в пълнота. По преписката, повторно заявявам, че липсват документи, които са били представени от останалите участници в процедурата. Считаме, че същите са абсолютно належащи предвид, че административната процедура е една и колегите правилно споделиха, че по отношение на всеки участник тя завършва с издаване на отделен индивидуален административен акт, но тъй като комисията твърди, че е констатирала дублирано членство в различни организации, ние желаем да съберем тези доказателства, за да оборим това изложение. Това на практика е основаният мотив за крайния отказ, който е издаден по нашето искане. Искането ни е за целите пет административни преписки на останалите работодателски организации, от които ние ще установим списъците и пълномощните дали има дублиране на членство с „БРАИТ“.

При преглед на класьорите, които се намират в съда, ние не успяхме да установим наличието на пълномощни /девет на брой/ за дружествата, които сме посочили в т.2. С оглед заявеното от колегата юрк. Ш. в днешното съдебно заседание ние предполагахме, че се касае за технически пропуск от тяхна страна, поради което моля да се извърши една повторна справка от заинтересованата страна. Ако за юрк. Ш. не представлява затруднение, с оглед изявлението, че такива се съдържат при тях с изключение на дружеството по т.4, моля да бъдат предоставени на вниманието на съда и страните.

Моля да приемете писменото доказателство, а именно: имейл и таблица към него, които сме представили с молбата ни.

Моля да ни бъде предоставена възможност да се запознаем със становището, което днес представи юрк. Ш. във връзка с искането ни за заключение на съдебна експертиза, като в указан от Вас срок ще депозираме нашето становище.

Във връзка с искането ни за допускане на свидетели уточнявам, че те са участвали в процедурата като наблюдатели, но реално не са могли да осъществят предвиденото в нормативната уредба ефективно да наблюдават и контролират действията на Комисията, както и не са им били предоставени своевременно документите и по-конкретно протоколите от работата на работната група. Ние считаме, че те са били изготвени в последствие, поради което искаме да установим този факт. Като цяло свидетелските показания ще установят пред съда хода на проведената процедура така, както тя е била възприета от наблюдателите.

АДВ. К.: По искането за спиране на производството по настоящото дело считаме, че не е налице преюдициалност дотолкова, доколкото предмет на другото производство е подзаконов нормативен акт, а именно наредбата, издадена на основание чл.35 от Кодекса на труда /КТ/. Основаният предмет на спора е противоречие на термини, използвани в наредбата с КТ. Съгласно трайната практика на всички съдебни състави в правомощията на настоящия съдебен състав е да прецени, ако е налице такова противоречие между КТ и наредбата да приложи закона. Такава преюдициалност не е налице като съдебният състав може сам да направи своята преценка.

АДВ. Т.: Освен това, което сме изложили в жалбата до Върховен административен съд ние твърдим незаконосъобразност на решението на Министерски съвет и на други основания, които подробно сме посочили в нашата жалба. Моля да ни предоставите срок за по-подробно

изложение на нашите съображения в тази връзка.

Моля да задължите заинтересованата страна да представи на съда списъците по чл.6, ал.2, т.1 от Наредбата, дублиращите пълномощни за членовете, представени от другите работодателски организации и списъците на работодатели и брой работници, заверени от НОИ.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК А. Г.: Оспорваните разпоредби в производството пред Върховен административен съд на Наредбата касаят преценката за наличието на критериите за представителност на работодателските организации, което е предмет и на настоящото дело и на това основание е направен отказ, защото не е доказано наличието на тези критерии. В допълнението към жалбата, жалбоподателят отново се позовава на чл.6 от Наредбата, който е предмет и на производството пред Върховен административен съд. Считаю, че оспорените от жалбоподателя разпоредби са основно приложими и при произнасянето, както по настоящото съдебно производство, така и пред административния орган, в случай на неблагоприятно развитие на делото.

ЮРК. Ш.: Уведомявам съда, че изразявам готовност и ще представим списъците и пълномощните по чл.6, ал.2, т.1 от Наредбата и пълномощни за членове на останалите пет работодателски организации. Представянето на преписките в тяхната цялост е почти практически невъзможно, защото се касае за огромен по обем документи и не мисля, че всички тези документи имат някакво значение за настоящото дело. Ще представя на съда осем броя пълномощни за дружествата, които са посочени в т.2 /таблицата/ от молбата на жалбоподателя. Моля да ни бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, представляващи административната преписка по издаване на оспореното решение.

ПРИЕМА доказателствата, изпратени от жалбоподателя с молба от 14.04.2025г., а именно: имейл от 06.12.2024г. на Л. Т. до „БРАИТ“ както и приложената към него таблица с 310 членове на „БРАИТ“.

ПРИЕМА приложените към искането на ответника от 14.05.2025г. писмени доказателства: жалба вх. № 08-00-120 от 27.02.2025г. от „Българска работодателска асоциация иновативни технологии „БРАИТ“; опис за получена във Върховния административен съд жалба вх. № 08- 00-120 от 27.02.2025г. по адм. дело № 2313 от 2025 г. по описа на ВАС, VII отделение (заверено копие) и определение по хода на делото от 28.04.2025г.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в едномесечен срок от днес да представи на съда списъци по чл.6, ал.2, т.1 от Наредбата и пълномощни за членове, представени от останалите пет работодателски организации, за които е констатирано дублиране на членство с „БРАИТ“.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в същия срок да представи на съда осем броя писмени пълномощни, депозиращи от „БРАИТ“ за членство на дружествата, посочени в т.2 /таблица/ от молбата на жалбоподателя от 14.04.2025г.

ЗАДЪЛЖАВА в същия срок заинтересованата страна да представи таблици със списък на работодателите и брой работници така, както е подаден от НОИ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да се запознае с писменото становище на ответника и заинтересованата страна, като в същия срок да изложи своите по-подробни съображения във връзка с направените възражения.

ДОПУСКА до разпит двама души свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане на заинтересованата страна за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, по искането за допускане на експертиза ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, по искането за спиране на производството по делото ще се произнесе след депозиране на писмената молба от жалбоподателя, в която той ще формулира по-подробно своите съображения.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.06.2025г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: