

РЕШЕНИЕ

№ 3999

гр. София, 15.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4252** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК, вр. чл. 24е, ал. 3 от ЗАДС.

Образувано е по жалба на дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], ж. к. Г. Д., [жилищен адрес] район „Т.“ [община], срещу Решение № 32 – 64868 / 27.02.2020 г. издадено от Директора на ТД Д., Агенция „Митници“.

В жалбата е посочено, че незаконосъобразно административният орган е прекратил регистрацията на представляваното от управителя дружество. Актът е издаден на основание чл. 24е, ал. 1, т. 4, б. „в“ ЗАДС, а органът подробно е описал факти, които се отнасят за чл. 20, ал. 2, т. 19 и чл. 24д, ал. 3 ЗАДС. Твърдението, че при издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител (УОАКП) са били представени неверни данни по отношение на крайния продукт, освен че е невярно и недоказано, но и звучи крайно нелогично при положение, че с административния акт се потвърждава, че заявените и представени пред митническите органи разходни норми са били спазени.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. Г. М.. Иска се от съда жалбата да бъде уважена, а оспорваният административен акт да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Претендира присъждането на разноски по списък, който представя на съда.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница Р. – Агенция „Митници“ в съдебно заседание не се явява и не се представлява. С протоколно определение от дата 28.09.2021 г. е допусната промяна в наименованието на ответника, като е

конституиран директор на Териториална дирекция Митница Р. – Агенция „Митници“, вместо директор на ТД Д., Агенция „Митници“. Промяната е по повод на Постановление на Министерския съвет № 227 от 13.07.2021 г., с което е приет нов Устройствен правилник на Агенция „Митници“.

След запознаване с материалите по делото и със становището на страните, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 23.11.2018 г. в полза на [фирма] е издадено удостоверение за освободен от акциз краен потребител (УОАКП) с № В. / 23.11.2018 г. по чл. 24б, ал. 4 от ЗАДС за обект, находящ се в [населено място], въз основа на подадено от страна на дружеството искане от 13.08.2018 г. В УОАКП са посочени за използване следните акцизни стоки: други смазочни масла и други масла (код по КН 27101999); керосин – немаркиран (код по КН 27101921); минерален терпентин (код по КН 27101221); леки масла – други (код по КН 27101225); толуен (код по КН 29023000); бензен (код по КН 29022000). В удостоверението са посочени целите, за които ще се използват енергийните продукти, а именно – препарати за антикорозионна защита, разреждатели, импрегнатор за дърво, разтворители, както и съответните кодове по комбинираната номенклатура (КН).

В обекта на дружеството са извършени две проверки. На 07.11.2019 г. в изпълнение на разпореденото в писмо рег. № 32-186049 / 26.06.2019 г. на Ц. на Агенция „Митници“ и Заповед от 17.07.2019 г. е извършена проверка в обект: производствена база, на адрес в [населено място], стопанисвана от [фирма]. Действията от извършената проверка са обективирани в Протокол за извършена проверка № 19BG4306A052198 / 07.11.2019 г., подписан от представител на дружеството без възражение. В хода на проверката е установено, че в обекта се ползват минерален терпентин (код по КН 27101221); леки масла – други (код по КН 27101225); бензен (код по КН 29022000); други смазочни масла и други масла (код по КН 27101999); толуен (код по КН 29023000); керосин – немаркиран (код по КН 27101921). Изброените акцизни стоки се влагат в производството на препарати за антикорозионна защита, разреждатели, импрегнатор за дърво, разтворители с кодове по КН, както следва: препарат за антикорозионна защита с код по КН – 34031980, разреждател за алкидни бои с код по КН – 38140090; масло-откалъпващо (М. – 32) с код по КН 34031980, импрегнатор за дърво с код по КН – 32149000; разтворител за полимерни бои с код по КН – 38140090, разреждател за битум (Б.) с код по КН – 38140090.

При проверка на територията на обекта, документирана с протокол за извършена проверка № 19BG4306A052198 / 07.11.2019 г. от проверяващия екип е установено наличие на един краен продукт съгласно УОАКП № В. / 23.11.2018 г. – „Разреждател за алкидни бои“ с код по КН 38140090. Съгласно представените документи, същият е произведен на 06.11.2019 г. – партида в количество 29954 л. По време на проверката на територията на обекта е извършено натоварване на цитирания готов продукт „разреждател за алкидни бои“ от резервоар № 3 с обща вместимост от 30 куб. м. в пластмасови кубове в товарен автомобил. След натоварването е взета сборна проба за целите на акцизния контрол.

Съставен е протокол за вземане на проба с № 20С от 07.11.2019 г. Пробата е изпратена за анализ до Митническа лаборатория Р.. Задачата на експертизата е била тарифно класиране. За изпитаната проба е издадена митническа лабораторна експертиза от Митническа лаборатория Р. и съгласно становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ при Ц. на Агенция „Митници“ за стоката,

съответстваща на анализирания проба в Митническа лабораторна експертиза (М.) № 75_14.11.2019 г. / 10.01.2020 г. тарифното класиране се извършва в код по КН 270750 00.

Предвид резултата от М. 75_14.11.2019 г. / 10.01.2020 г. и становището за тарифно класиране е прието, че продуктът „Разредител за алкидни бои“, произведен от [фирма], не попада в кодовете по Комбинираната номенклатура на произвежданите стоки в издаденото удостоверение за освобождаване от акциз.

На 19.11.2019 г. е извършена съвместна проверка с представители на ОД на МВР П., ТД на НАП – В. Т. и митнически служители от отдел „Акцизна дейност“ при ТД Д. в обект: производствена база, на адрес в [населено място], стопанисвана от [фирма]. Действията от извършената проверка са обективирани в протокол за извършена проверка № 19BG4306A054808 / 19.11.2019 г., подписан от представител на дружеството без възражение, при която е установено: при проверката са взети проби с протокол за вземане на проба № 29С / 19.11.2019 г. от краен продукт „Разредител за алкидни бои“ с общо количество в размер на 29100 л. Пробата е взета от резервоар № 2. Пробата е изпратена на Митническа лаборатория Р. със задача идентификация за целите на акцизния контрол и тарифно класиране. За пробата е издадена Митническа лабораторна експертиза М. № 05 _ 27.11.2019 / 10.01.2020 г. от Митническа Лаборатория Р. и съгласно становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ при Ц. на Агенция „Митници“ за стоката, съответстваща на анализирания проба тарифното класиране се извършва с код по КН 270750 00.

Изготвена е митническа лабораторна експертиза (М.) № 6_27.11.2019/10.01.2020 г. от Митническа лаборатория Р. и съгласно становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ при Ц. на Агенция „Митници“ за стоката, съответстваща на анализирания проба в (М.) № 6_27.11.2019/10.01.2020 г. тарифното класиране се извършва с код по КН 270750 00.

За употреба на енергийните продукти за цели, различни от указаните в удостоверението за освобождаване от акциз и незаплащането на дължимия за стоките акциз по реда на ЗАДС на [фирма] са съставени АУАН № 12 / 18.02.2020 г. и № 15 / 21.02.2020 г. за нарушение на чл. 125, ал. 1, вр. чл. 24д, ал. 3 ЗАДС.

На 04.02.2020 г. е изведено писмо, с което дружество [фирма] е уведомено по реда на чл. 26, ал. 1 АПК, че е започнало производство за прекратяване на УОАКП.

Като резултат от посоченото и на основание чл. 59 АПК, във връзка с чл. 24е, ал. 2 ЗАДС, вр. с. чл. 24е, ал. 1, т. 4, буква „в“ ЗАДС административният орган е прекратил действието на удостоверение за освободен от акциз краен потребител с № В. / 23.11.2018 г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж. к. Г. Д., [жилищен адрес] район „Г.“ [община], предвид обстоятелството, че лицето е предоставило неверни данни, които са послужили за издаване на удостоверението за освободен от акциз краен потребител, съгласно разпоредбата на чл. 24е, ал. 1, т. 4, буква „в“ ЗАДС.

В хода на съдебното производство е назначена и изготвена комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза. В заключението на вещите лица е посочено следното: Съгласно т. 10. б от „Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки“, утвърдено със заповед № ЗАМ – 172 / 07.08.2006 г. на Директора на Агенция „Митници“, ако се вземат проби от продукти, чувствителни към повишени температури, то те се транспортират в хладилни чанти или подвижни фризери. В конкретния случай към

делото няма данни как е било организирано транспортирането на пробите. Продуктите, от които са взети пробите, съдържат леки въглеродородни фракции, които се изпаряват при висока температура на околната среда. Ако пробата не е транспортирана в хладилна чанта, част от леките въглеродородни фракции се изпаряват, което променя въглеродородния състав на пробата.

За да отговори на въпроса, изпълнени ли са били анализите чрез уреди, отговарящи на техническите, стандартизационни и законови изисквания експертната счита, че само акредитираните методи дават гаранция за техническите, стандартизационни и законови изисквания на уредите, с които се извършват изпитванията, както и за точността на анализите. Според приложената към делото заповед А300/01.08.2017 г. Митническа лаборатория-Р. има акредитация само по показателите „плътност“, „дестилационни характеристики“ и „съдържание на сяра“. По останалите показатели, по които митническата лаборатория е анализирала пробите няма акредитация.

Във взетите проби, отразените в двете лабораторни експертизи резултати, съдържат по-голям компонентен състав на толуол в сравнение с разходната норма.

В приложените към делото протоколи за вземане на проби №20С/07.11.2019 година и протоколи за вземане на проби № 27С, № 28С, № 29С и №30С от 19.11.2019 година, както и в Протоколите за извършена проверка №19ВГ 4306 А052 198/ 07. 11.2019 година и № 19ВГ 4306 А054 808/ 19. 11.2019 година никъде не е посочено как са били взети пробите или съгласно кое ръководство са взети пробите. Не е описан и начинът на вземане на пробите. Не е записано и какви проби са взети - горна, средна, долна, локална или сборна проба, с изключение на пробата взета с протокол № 20С/07.11.2019 година, където е посочено, че е взета сборна проба от двата съда с наличност 1000 и 1250 л. Тази сборна проба не е взета правилно, тъй като е било необходимо от двата съда да се вземат по три локални проби /горна, средна и долна/, които да се смесят и хомогенизират и едва тогава от тях да се вземе т. н. „сборна проба“.

Това, според заключението на експертите, дава достатъчно основание за съмнения за представителността на пробите.

В заключението е посочено, че резултатите от митническите лабораторни експертизи №№ 75_14.11.2019/10.01.2020 г. и 05_27.11.2019/10.01.2020 година, не дават основание за определяне на код по Комбинираната номенклатура на ЕС 2707 50 00.

По делото е изготвена и съдебно-икономическа експертиза. Вещото лице посочва, че технологичният процес се осъществява чрез смесване на суровини, заредени в различни резервоари. От проверените счетоводни документи и хронологични регистри е видно, че в производството на готова продукция са смесвани етилов алкохол или енергийни продукти съгласно УОАКП, и растителни масла. В заключението е посочено още, че произведените продукти като наименование и изходни суровини отговарят на продуктите съгласно УОАКП с № В..

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорване. Разгледана по същество е основателна.

Оспореното решение представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по критерии, визирани в разпоредбата чл. 146 АПК, според които съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли

е актът с целта на закона.

Атакуваното решение е издадено от компетентен орган съгласно чл. 24е, ал. 2, вр. ал. 1 ЗАДС, доколкото на директора на териториалната дирекция, издал удостоверението за освобождаване от акциз, е делегирана материална компетентност да прекрати неговото действие. Спазена е и установената форма, тъй като оспореният писмен акт съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2, т. 1, 2, 3, 4, 5, 7 и 8 от АПК. По преценката за спазване на административнопроизводствените правила, съдът не констатира наличие на тяхно съществено нарушение.

Оспореното решение е постановено при противоречие с приложимия материален закон. Съображенията са следните:

Административният орган е приел, че резултатите от взетите проби от разределител за алкидни бои от обекта на освободения от акциз краен потребител доказват, че се произвежда краен продукт с код по комбинирана номенклатура, който не попада в кодовете по КН на разрешените за производство стоки в издаденото удостоверение за УОАКП. При проверката на дата 19.11.2019 г. са взети проби и от акцизните стоки и от крайния продукт. Административният орган счита, че с митническата лабораторна експертиза и становищата за тарифно класиране е доказано, че вложените в производството акцизни стоки съответстват на тези, посочени в удостоверението за освобождаване от акциз на краен потребител. Приема се още, че количествата на вложените в производството акцизни стоки съответстват на разходната норма на дружеството, но крайният продукт не съответства на този, който е посочен в УОАКП. Според административния орган, издал оспорения акт, спазвайки разходните си норми и влагайки разрешените за ползване акцизни стоки [фирма], безспорно установено от анализите на всички взети проби, произвежда продукт, който не попада в кодовете по КН на УОАКП № В. / 23.11.2018 г. В протоколите от извършените на 07.11.2019 г. и 19.11.2019 г. проверки, както и в протоколите за вземане на проби при същите проверки, проверяваното лице не е възразило относно начина на вземане на пробите от обекта, като изрично и саморъчно е написало, че няма никакви възражения.

Административният орган е приел, че дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК], е представило неверни данни по отношение на крайния продукт при издаване на УОАКП и получените енергийни продукти не са използвани за освободени от акциз цели, съгласно удостоверението.

Основният предмет на спора е дали произведеният от дружество [фирма] краен продукт „разределител за алкидни бои“, получен чрез смесване на два изходни енергийни продукта: БАС-Л и „Т.“ е с тарифен код 27075000 или е с тарифен код 3814 00 90. Според настоящия състав изходна точка при търсенето на отговора на този въпрос е обстоятелството за каква цел се ползва продуктът.

Тарифното класиране (определянето на тарифния код) се извършва предвид обективните характеристики на стоките, въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (Регламент (ЕИО) № 2658 / 87) (включени в Част първа, Уводни разпоредби. Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите на КН, както и забележките към разделите и главите на същата. При извършване на тарифно класиране се взимат предвид и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОНХС) и

Обяснителни бележки към КН (ОБКН), които са признати от Съда на ЕС средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата.

Обжалваният акт е издаден в нарушение на материалния закон. Диспозицията на разпоредбата на чл. 24е, ал. 1, т. 4, буква „в“ ЗАДС е приложена без да е налице юридическият факт, установен в хипотезата ѝ. Административният орган е мотивирал своя акт преди всичко с изготвените митнически лабораторни експертизи. Съгласно чл. 49, ал. 1 АПК експертиза се възлага, когато за изясняване на някои възникнали въпроси са необходими специални знания в областта на науката, изкуството, занаятите и други, каквито органът няма. Безспорно такава необходимост е съществувала в хода на административното производство.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя беше допусната, назначена и изготвена комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза. В заключението на вещите е посочено: Съгласно т. 10. б от „Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки“, утвърдено със заповед № ЗАМ – 172 / 07.08.2006 г. на Директора на Агенция „Митници“, ако се вземат проби от продукти, чувствителни към повишени температури, то те се транспортират в хладилни чанти или подвижни фризери. В конкретния случай към делото няма данни как е било организирано транспортирането на пробите. Продуктите, от които са взети пробите съдържат леки въглеродородни фракции, които се изпаряват при висока температура на околната среда. Ако пробата не е транспортирана в хладилна чанта, част от леките въглеродородни фракции се изпаряват, което променя въглеродородния състав на пробата.

В заключението е посочено, че за да се отговори на въпроса, изпълнени ли са били анализите чрез уреди, отговарящи на техническите, стандартизационни и законови изисквания експертизата счита, че само акредитираните методи дават гаранция за техническите, стандартизационни и законови изисквания на уредите, с които се извършват изпитванията, както и за точността на анализите. Според приложената към делото заповед № А300 от 01.08.2017 г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ (л. 151 от делото) Митническа лаборатория - Р. има акредитация само по показателите „плътност“, „дестилационни характеристики“ и „съдържание на сяра“. По останалите показатели, по които митническата лаборатория е анализирала пробите няма акредитация.

Във взетите проби, отразените в двете лабораторни експертизи резултати, съдържат по-голям компонентен състав на толуол в сравнение с разходната норма.

В приложените към делото протоколи за вземане на проби №20С/07.11.2019 година и протоколи за вземане на проби № 27С, № 28С, № 29С и № 30С от 19.11.2019 година, както и в Протоколите за извършена проверка №19ВГ 4306 А052 198/ 07. 11.2019 година и № 19ВГ 4306 А054 808/ 19. 11.2019 година никъде не е посочено как са били взети пробите или съгласно кое ръководство са взети пробите. Не е описан и начинът на вземане на пробите. Не е записано и какви проби са взети - горна, средна, долна, локална или сборна проба, с изключение на пробата взета с протокол № 20С/07.11.2019 година, където е посочено, че е взета сборна проба от двата съда с наличност 1000 и 1250 л. Тази сборна проба не е взета правилно, тъй като е било необходимо от двата съда да се вземат по три локални проби /горна, средна и долна/, които да се смесят и хомогенизират и едва тогава от тях да се вземе т. н. „сборна проба“.

Според вещите лица това дава достатъчно основание за съмнения за

представителността на пробите.

В заключението е посочено, че резултатите от митническите лабораторни експертизи № № 75_14.11.2019/10.01.2020 г. и 05_27.11.2019/10.01.2020 година, не дават основание за определяне на код по Комбинираната номенклатура на ЕС 2707 50 00.

При изслушването на вещите лица в съдебно заседание беше посочено, че на осма страница от заключението е представена извадка от артикулите, които се класират в позиция 2707, тази, която сочи Митницата, а на девета страница е представена извадка от позиция 3814, в която се съдържа подпозиция 3814, какъвто е въпросът и както е обявено от жалбоподателя. Митническата номенклатура съдържа едно йерархично подреждане на артикулите в определен ред. Като се погледне в първата таблица след позиция 2707, където има и текстово изписване на позицията има и няколко подпозиции – седем, с по едно тиренце, т. е. тук се изреждат вече конкретни артикули, съдържащи се в позиция 2707 със съответното разширение: 2707 10 – бензол (бензен); 2707 20 – толуол (толуен) и т.н. Това, което не е изброено се класира в т. нар. „други“, което е не същото йерархично ниво. Вещото лице е посочило таблица, за да стане ясно - в 3814 има само две тиренца, две подпозиции от тези сложни органични разтворители: „на основата на бутилацетат“ (3814 00 10) и „други“ (3814 00 90). Тоест: всички тези, които не са на основата на бутилацетат сложни органични разтворители се класират в подпозицията с едно тиренце „други“. Това е смисълът на тези „други“, тъй като не е възможно изчерпателно във всичките нива на йерархичната подредба да се изброят всички артикули, които се намират в природата, в икономиката и т. н.

Според вещото лице Й. в случая се касае за разредител на алкидни бои. В 2707, ако се обърне внимание на буквалното изписване на заглавието се казва „масла и други продукти получени чрез дестилация“, което е методът на получаване. В обяснителните бележки, на страница осем последния абзац, в точка 2 е казано „аналогични масла“, т. е. тези други продукти не са никакви други масла, освен маслата, а те са аналогично получени. Според вещото лице в 2707 се обсъждат само масла. Р. за бои и лакове първо е получен по друг механизъм - чрез смесване, а не чрез дестилация. Това го отличава от 2707. Второ, според вещото лице, там не са масла, а в буквалното изчитане на заглавието на позиция 3814 се говори за сложни органични разтворители и разредители. Това е една степен по-висока преработка на предходния продукт масла. Това следва принципа на тарифното класиране - колкото е по-преработен един продукт, в по-висока степен на преработка, отива в по-задна позиция в тарифата. Не случайно тарифата започва с живи животни в първата глава, а продуктите са чак в 84 глава, които са сложен преработен продукт.

Заклучението на вещите лица е прието в съдебно заседание, което е проведено на дата 31.05.2022 г. Настоящият състав обсъжда заключението на вещите лица заедно с останалите доказателства по делото. При това обсъждане не се установяват причини заключението да не бъде възприето. То е изготвено компетентно, като дава подробни и аргументирани отговори на поставените въпроси.

Заклучението на вещите лица кореспондира и с останалите доказателства по делото. На 28.09.2021 г. е проведен разпит на св. Х. Ц.. Той заявява, че е присъствал на проверка на дата 07.11.2019 г. в склад на „С. К.“. Проверяващите не са имали охлаждаща система за съхранение на взетите проби. При втората проверка свидетелят си спомня, че е имало специален цилиндър. Вземани са проби от Т., БАС – L и от разтворителя за алкидни бои.

Възприемането на заключението на съдебно-икономическата и техническа експертиза води до извод, че прекратяването на действието на освободен от акциз краен потребител на [фирма], ЕИК[ЕИК], е незаконосъобразно. В заключението на комплексната експертиза е посочено, че в позиция 3814 на Номенклатурата се класират разредители и разтворители и препарати за премахване на бои и лакове. Подпозицията, в която се класират тези продукти, е 3814 00 „Сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде; препарати за премахване на бои и лакове“. Настоящият състав приема за установено, че [фирма] е произвеждало разредител за алкидни бои, като тарифното му класиране с код по КН 38140090 е било одобрено при издаването на удостоверение (л. 77 от делото). Приема се експертното мнение на вещото лице Й., изразено в откритото съдебно заседание от дата 31.05.2022 г., че се касае за разредител на алкидни бои (л. 272).

Прекратяването на действието на удостоверението за освободен от акциз краен потребител е постановено от митническите органи при пълна липса на предпоставките на чл. 24е, ал. 1, т. 4, буква „в“ ЗАДС. Сочените от митническите органи фактически основания, изпълващи хипотезата на чл. 24е, ал. 1, т. 4, буква „в“ ЗАДС за прекратяване на действието на УОАКП на дружество [фирма], не са установени в настоящия случай. Съгласно разпоредбата на чл. 24е, ал. 1, т. 4, буква „в“ ЗАДС, когато лицето е представило неверни данни, които са послужили за издаване на удостоверението за освободен от акциз краен потребител, действието на удостоверението се прекратява. В хода на съдебното производство не се установи носителят на удостоверението да е представял неверни данни. Жалбоподателят е спазвал разходните норми (обстоятелство, което е посочено и в мотивите на оспорения акт „спазвайки разходните норми и влагайки разрешените за ползване акцизни стоки [фирма] произвежда продукт, който не попада в кодовете на КН” – л. 18 от делото). Доказано е, включително и от приетата по делото комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, че той е произвеждал продукт, който се класира в позиция 3814 на Номенклатурата - разредители и разтворители и препарати за премахване на бои и лакове. Подпозицията, в която се класират тези продукти, е 3814 00 „Сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде; препарати за премахване на бои и лакове“.

По отношение на приетото от митническите органи, че произведеният краен продукт от дружество [фирма] следва да се постави в позиция (група) 2707 от Комбинираната номенклатура на ЕС съдът кредитира заключението на вещите лица, дадено в комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза. Видно от наименованието на позиция 2707 от КН на ЕС „Масла и други продукти, получени при дестилацията на високотемпературни каменовъглени катрани; аналогични продукти, в които ароматните съставки преобладават тегловно по отношение на неароматните”, в нея се класират масла и други продукти, получени чрез дестилация на високотемпературни каменовъглени катрани, а прецесният продукт е придобит чрез смесване на два компонента: БАС-L и толуол. От друга страна, разредителите, разтворителите и препарати за премахване на бои се класират в позиция 3814 от Комбинираната номенклатура. В обяснителните бележки към позиция 3814 се посочва, че „настоящата позиция включва органичните разтворители и разредители (дори съдържащите над 70 % или повече нефтени масла), при условие, че не представляват продукти с определен химичен състав и не са включени в по-специфични позиции...”

Аргумент в подкрепа на този извод може да се изведе и от друг текст на Обяснителните бележки, прилагани в страните членки на ЕС. В тях изрично е посочено, че не се считат като препарати, принадлежащи към позиция 27, сложните органични разтворители и разредители (например 381400). Позицията, която е с приоритетно значение за тези продукти е 3814. Продуктът, произведен от дружество [фирма], не може да се включи в група 27, доколкото тя се отнася за продукти, получени чрез дестилация. Продуктът, който е бил предмет на административното производство, приключило с акт, който е оспорен пред съда, е получен, както вече беше посочено, чрез метода на физическото смесване на два компонента – БАС - L и толуол. (в този смисъл Решение № 8106 от 05.07.2021 г. на ВАС, Осмо отделение по административно дело № 1820 / 2021 г.). В тази връзка основателни са аргументите, изложени в писмените бележки на жалбоподателя. В тях е посочено, че код по КН 2707 50 00 не е специфичен код по КН, а последен ред от позиция 2707 – други смеси на ароматни въглеводороди, които при дестилация по метод ISO 3405 (еквивалентен на метод ASTM D 86) до 250 градуса целзий дестилират 65 обемни % или повече (включително загубите). Основателен е аргументът, който вече беше посочен от съда, че не е налице продукт, получен чрез дестилация на каменовъглени катрани, а продукт, получен чрез смесване на два други продукта, различни от каменовъглени катрани.

С оглед пълнота на изложението следва да се обсъдят писмените бележки, които са депозираны пред съда от страна на процесуалния представител на ответника. Аргументите в тях могат да бъдат обособени по следния начин: 1) на първо място, от митническите лабораторни експертизи се установява увеличено съдържание на Т. (Т.) в изследваните проби, който се отклонява от разходните норми; 2) на второ място, взетите проби и измерванията на пробите е в съответствие с „Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки“; 3) срещу дружество [фирма] има влезли в сила две наказателни постановления за извършени нарушения по чл. 24д, ал. 3 ЗАДС.

По отношение на първия аргумент следва да се посочи, че по делото е приета съдебно-икономическа експертиза (л. 127 – 141). Видно от нея за производството на 29954 литра разредител за алкидни бои са вложени в повече 15, 55 литра от суровина „Разредител БАС - L” и 15, 55 литра по-малко от суровина „Т.” спрямо утвърдените разходни норми. На следващо място, за производството на 29100 литра разредител за алкидни бои е вложено по-малко от суровината „Разредител БАС-L” (35, 80 литра) и 35, 80 литра повече от суровина „Т.” спрямо утвърдените разходни норми. Анализът на посоченото води до извод, че в случая се касае за незначителни отклонения от разходните норми. Дори да се приеме, че пробите са взети при стриктно спазване на „Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки”, то това не води до извод, че се касае за умишлено планирани действия от страна на жалбоподателя. Видно от заключението на експертизата в първия случай е вложено по-малко от суровината „Т.”, а във втория случай е вложено по-малко от „Разредител БАС-L”. Ако бъде прието, че това не се дължи на начина на вземане на пробите от страна на митническите органи, то остава възможността за липса на достатъчно добра организация и на прецизност при осъществяване на технологичния процес от страна на дружество [фирма]. Видно от заключението на вещото лице дружеството спазва разходните норми, като са посочени и конкретни отклонения на вложените суровини спрямо утвърдените

разходни норми.

По отношение на това, дали взетите проби и измерванията им съответстват на „Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки” съдът посочи, че кредитира изводите на изготвената по делото комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза.

По отношение на влезлите в сила две наказателни постановления за извършени нарушения по чл. 24д, ал. 3 ЗАДС от страна на дружество [фирма] следва да се посочи следното: тези два акта са издадени в отделни административнонаказателни производства по реда на ЗАНН. Те не обвързват съда нито като фактология, нито като правна рамка.

По изложените съображения оспореният административен акт следва да бъде отменен.

В съответствие с нормата на чл. 143, ал. 1 АПК, когато съдът отмени обжалвания акт, направените от оспорващия разноски по делото, следва да се възстановят от бюджета на органа, издал отменения акт. В случая оспорващият претендира присъждане на направените разноски по делото в общ размер на 3403 лева, от които 50 лева - внесена държавна такса, 1303 лева - депозит за възнаграждения за вещи лица и 1800 лева - заплатено адвокатско възнаграждение. В този смисъл териториална дирекция Митница „Р.“ следва да бъде осъдена да заплати на оспорващото дружество общата сума от 3403 лева

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, 45 - ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32 – 64868 / 27.02.2020 г. издадено от Директора на ТД Д., Агенция „Митници“, с което е прекратено действието на освободен от акциз краен потребител № В. от дата 23.11.2018 г., на [фирма], ЕИК [ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], ж. к. Г. Д., [жилищен адрес] район „Т.“ [община], с местонахождение на обекта: [населено място], производствена база, УПИ I, кв. 76 по плана на [населено място], област П..

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница „Р.“ към Агенция Митници да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 3403 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: