

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10317** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХИДРО КОНЦЕПТ“ ООД чрез АДВ. Л. В. – уведомен, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – уведомена, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – уведомена се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице В. Г. П. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото допълнително заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че допълнителното заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице В. Г. П. е със снета по делото самоличност. Съдът напомня на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

Юрк. М.: Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. В., вещото лице: Във втората експертиза на стр. 4, таблица 1, колона 6 са количества, които са реално произведени, за разлика от предишните, когато бяха възможни количества, които не са реално произведени. Тук изчислението е на реално произведени количества, като разлика над 2 500 часа годишно производство до 3724 часа годишно производство, но само за размера на произведените количества, а не възможните, затова те са различни от количествата по първата допълнителна експертиза. Първата сума 680 310.75 се получава като от произведените в колона 3 – 791 356.75 се извадят количествата в колона 4 – 111 046. Същото е и за ред 2 за 2018г. разлика между колона 3 и колона 4. Произведените количества над 2500 часа са реализирани на свободния пазар.

Адв. В.: Ако сравним Колона 5, ред 1 – 2017г. със страница 4 от предходната експертиза отново таблица 1, колона 4, ред 1. В предходната експертиза е посочено нетното специфично число за 5 месеца, което е 977550 киловат часа, като вещото лице е посочило как го е образувало. Разделени са броя 2346.120, което е произведението на инсталираните мощност по 3 724 kWh/kW, изчислена за пет месеца. Същевременно същото число следва да съвпада по настоящата експертиза, но в таблица 2, колона 5, ред 1 само за нетно специфично число 3 724 е посочена сумата 884 120. Коя е вярната сума за 2017г. от месец август 2017г. до месец декември и ако вярната сума е тази, посочена в допълнителна експертиза на ред 1, колона 5, моля вещото лице да обясни как е изчислила тази сума, защото аз не успях да изчисля тази сума.

Вещото лице: На изкупуване по преференциална цена подлежат количества до натрупване на количеството, което образува нетното специфично производство всяка година от първи януари. То се отнася за календарна година. Количеството във втората допълнителна експертиза, което беше посочено на ред 1, колона 5, таблица 1 за 2017 г. е изчислено, като от нетно специфично производство за годината за централата на ищеца 2 346 120 kWh е извадено количеството по гаранции за произход за първите 7 месеца на 2017г. и това е остатъчното количество, което подлежи на изкупуване по преференциална цена, при нетно специфично производство 3 724 часа. Затова има разлика - в единия случай са 5/12 части /5 месеца от 12 месеца/, а тука са реалните количества, извадени са реалните количества за първите 7 месеца, тъй като те не влизат в периода на експертизата, и за това се получава количество 884 120.

Произведените от ищеца количества са по-малко, поради което в колона 6 е разликата между продадените от ищеца по преференциална цена по т. 7 и общо произведените за 2017г.

Адв. В.: В предходната експертиза във връзка с пояснението от вещо лице количеството за инсталирана мощност при нетно специфично число 3 724 в колона 4, ред 1 - коя сума следва да се вземе – тази, която представлява разликата във връзка с действителните количества.

Вещото лице: Това е въпрос на подход. Аз съм избрала подхода с равните количества тогава, но би могло да се направи изчислението и с реалните количества. И двата подхода са допустими и верни.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителната втора експертиза на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 363.48 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 113.48 лв., вносими от ответника в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Адв. В.: Представям съдебно решение по адм.д. № 9830/23г., което е обжалвано пред ВАС, но го представям, за да онагледа пред съда разликата между първия иск, който предявихме, който представлява разликата между действително дължимата цена и тази, изплатена на моя доверител за произведените количества електрическа енергия, докато в настоящото дело търсим разликата между нетното специфично число 3724 минус произведените количества. Ние твърдим, че сме направили усилия, включително да продаваме и на свободния пазар ел. енергия, но числото до, което е следвало да се изкупи въпросната електроенергия на преференциална цена е 3 724 kWh, което е предмет на настоящото дело.

Заявявам, че оспорвам втората експертиза по отношение на посоченото число на колона 5, таблица 1, ред 1 за 2017г., - 884 120 kWh, тъй като вещото лице обясни, че двата подхода са допустими. Нашият иск ние сме го предявили за период от месец август 2017г. Предходните периоди за производство на ел.енергия въобще не са обект на настоящото дело предвид предмета на иска и твърдим, че нетното специфично число в предходната експертиза е правилно посочено, като произведение на инсталираната мощност по 3 724 kWh, разделени на 12 месеца, по 5 месеца - от месец август до месец декември 2017г. – 977 550 kWh.

Юрк. М. – Да се приеме за сведение представеното решение.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме за сведение решението като по същество ще преценява и ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решението за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете списък, с разноските, в който съм посочил същите заедно с издадени фактури. Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от моя доверител обективно съединени искове. Моля да присъдите направените разноски от моя доверител като ми дадете срок за писмена защита.

ЮРК. М.: В производството не се доказва нито един от елементите на фактическия състав на ЗОДОВ, а именно отменен административен акт, пряка връзка и настъпила вреда. Тук се претендират вреди от непроизведена ел. енергия. Решенията въз основа, на които се претендират вреди - те са за установяване на нетно специфично производство, същите са влезли в законна сила, няма отменен административен акт. Вредите следва да са реално претърпени, а не хипотетични такива. Тук се търси разлика между реални количества по една цена и претендирана цена с по-висок размер. Ищецът не доказва по какви причини не е реализирал производство на ел. енергия. Няма логика една централа, която може да произвежда ел. енергия да спре, защото хипотетично ѝ се дължи някаква по-висока цена. Претендирам разноски, като представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурорът: Считаю исковата претенция за неоснователна и недоказана. Подкрепям изложените в този смисъл възражения и доводи на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 20–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: